



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
К.бр. 347/18
Дана 12.11.2019. године

У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судије Александра Трешњева, председника већа, и судија поротника Пере Тодоровића и Весне Глигоријевић, чланова већа, са записничарем Христином Ранђеловић, у кривичном постуку против опт. Радовановић Александре, због кривичног дела убиство у покушају из члана 113. у вези члана 30 КЗ, по оптужници ВЈТ у Београду Кто.бр. 300/18 од 06.06.2018. године, након одржаног јавног главног претреса дана 12. новембра 2019. године, у присуству заменика ВЈТ Мирослава Симића, опт. Радовановић Александре и њеног бранитеља адв. Игора Боснића, и пуномоћника оштећеног Јовановић Александра, адв. Филипа Владисављевића, једногласно је донео и истог дана објавио следећу:

ПРЕСУДУ

ОПТУЖЕНА РАДОВАНОВИЋ АЛЕКСАНДРА, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

КРИВА ЈЕ

Што је:

У ноћи између 10./11.03.2018. године, у Великом Пољу, у ул. Ваљевски пут бр. 12, ГО Обреновац, у стању смањене урачунљивости до степена битног, али не и битно, са умишљајем, свесна забрањености дела чије је извршење хтела, покушала да лиши живота свог ванбрачног супруга [REDACTED]

Деју је извршила на тај начин што је након вербалног сукоба са ванбрачним супругом

ошт. [REDACTED] отиша на спрат породичне куће у којој станују и из спаваће собе узела пиштолј марке „Глок”, фаб.бр. [REDACTED], кал. 9мм, власништво [REDACTED] рођене сестре ошт. [REDACTED], па је по силаску у приземље, пришла оштећеном који је седео на гарнитури за седење, у дневној соби и у оштећеног из непосредне близине, испалила у правцу виталних органа два хица један за другим и са испаљивањем хитаца застала јер јој се заглавио пиштолј, што је оштећени искористио и удаљио се са лица места одласком до балконских врата која је отворио и упутио се ка оближњој кући у дворишту. Оптужена је на овај начин ошт. [REDACTED] нанела лаке телесне повреде у виду устрелине грудног коша и трбуха.

У међувремену окривљеној се пиштолј „одглавио“ и она је кренула за ошт. [REDACTED] која је у дворишту, према њему испалила хитац који је оштећеног погодио у десни седални предео наневши му лаку телесну повреду у виду устрелине тог предела тела.

-чиме је извршила кривично дело убиство у покушају из члана 113. у вези са чланом 30. Кривичног законика.

По суд применом наведеног законског прописа и чланова 4, 42, 45, 54, 56 и 57. и 63. КЗ

О СУЂУЈЕ

Оптужену Радовановић Александру на казну затвора у трајању од 4 (четири) године.

У изречену казну се има урачунати време које је оптужена провела на задржавању, у притвору и на мери забране напуштање стана, све у периоду од 11.03.2018. до 12.11.2019. године.

На основу члана 264. ЗКП оптужена се ослобађа плаћања трошкова кривичног поступка.

На основу члана 258. ЗКП оштећени [REDACTED] се за остваривање имовинско правног захтева упућује на парницу.

О бразложење

ОПТУЖЕЊЕ

Оптужницом ВЈТ у Београду Кто.бр.300/18 од 06.06.2018.године, опт.Радовановић Александри је стављено на терет да је извршила кривично дело убиство у покушају из члана 113. у вези члана 30. КЗ.

Заменик ВЈТ је у уводном излагању предложио да се у доказном поступку изведу докази наведени у оптужници, у погледу начина извођења доказа, предложио да се искази сведока прочитају и да се сведоци не позивају на главни претрес.

У завршној речи је заменик ВЈТ остао при оптужници, наводећи да је изведеним доказима и то исказом оштећеног и исказима сведока, неспорно утврђено шта се десило

критичном приликом. Оставил је суду на оцену одлуку о врсти и висини кривичне санкције, наводећи олакшавајуће и отежавајуће околности на страни оптужене, прецизирајући да уколико суд нађе да је оправдано ублажавање казне испод законског минимума, сматра да нема услова за максимално ублажавање.

Пуномоћник оштећеног, у уводном излагању је предложио да се искази сведока не читају, већ да се сви сведоци осим сведока [REDACTED] непосредно испитају. Предложио је да се као сведоци испитају и [REDACTED] и [REDACTED] на околност ранијег живота и односа између оптужене и оштећеног. Предложио је да се вештаци непосредно испитају, јер има нејасноће у исказима суд. вештака. Налаз и мишљење суд. вештака Ђорђа Алимпијевића се не слаже са меџ. документацијом, јер код оштећеног постоји 8 повреда, па је нејасно како је суд. вештак закључио да се ради о 3 хица. Истакао је имовинско правни захтев, а у поднеску који је суду доставио током поступка определио га је на износ од 5.000.000,00 динара.

У завршној речи, пуномоћник је указао на то да је оптужена исказала изузетну решеност и упорност у настојању да наступи последица лишења живота и када се то повеже са узимањем пиштолja из сефа са спрата куће указује на постојање директног умишљаја. Тежина последица на страни оштећеног је велика. Наводи одбране да је критичном догађају претходило насиље нису основани и срачунати су на ублажавање кривице. На то указује да одбрана није поднела доказ да је критичном приликом а ни раније над оптуженом извршено било какво насиље, а о чему говоре и извештаји полиције и тужилаштва. На страни оптужене нема олакшавајућих околности, а оштећени је остао жив само захваљујући пукотије срећи. Понашање оптужене након дела, односно упућивање псовки и претње да ће да га докрајчи, и одсуство извиђења указује на потребу изрицања што строже казне.

ИЗЈАШЊЕЊЕ ОДБРАНЕ

Изјашњавајући се о оптужници опт. Радовановић Александра није оспорила оптужници у делу да је у ноћи између 10. на 11.03.2018. године у Великом Пољу у улици Ваљевски пут бр. 12 имала вербални сукоб са супругом [REDACTED] није део оптужнице у којем се наводи да је након сукоба отишла на спрат породичне куће из спаваће собе узела пиштолј марке "Глок" фаб. броја [REDACTED] калибра 9 mm, а који припада [REDACTED].

Није спорила да је сишла са тим пиштолјем у приземље. Није спорила ни да је оштећени седео али у моменту када је пришла он је устао и кренуо на њу, тако да у том делу спори оптужници. Оптужена није соприла ни део оптужнице у којем се наводи да је из непосредне близине у [REDACTED] испалила два хица, као и да му је нанела устрелине грудног коша и трбуха. Није могла да се определи о томе да ли се пиштолј заглавио јер то не зна. Не спори да је [REDACTED] отишао до балконских врата која је отворио и упутио се ка оближњој куни у дворишту. Не сећа се да ли је кренула за њим и да ли је испалила у оштећеног још један хитац у десни седални предео.

Бранилац оптужене је у уводном излагању био сагласан да се прочитају искази [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] као и да се чита исказ сведока [REDACTED] и да се непосредно испита сведок [REDACTED]. Предложио је да се на околност ранијег живота између оптужене и оштећеног, испитају сведоци [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED]. Предложио је да се као доказ изведе и службена белешка од обавештења примљена од грађана а на околност да су подношene

крив. пријаве против оштећеног, као и да се прочита као доказ кривична пријава поднета Другом ОЈТ У Београду, коју ће накнадно доставити.

У завршној речи бранилац је навео да је евидентно да је оптужена у дужем временском периоду трпела физичко и спихичко злостављање од стране оштећеног, и да је била принуђена да се брани, у једном тренутку је узела оружје као јединог могућег начина да оштећеном стави до знања да је превршио сваку меру и да више не може да трпи насиље. Оштећени није говорио истину на главном претресу, у шта су се уверили након предочавања налаза и мишљења судских вештака, чиме је демантован његов исказ да је оптужена након што је испалила 2-3 метка, заобишла сточић у дневној соби и пришла ближе оштећеном а онда пуцала још неколико пута у њега и погодила га. Код оптужене није постојала намера да оштећеног лиши живота, већ се ради о кривичном делу лака телесна повреда из члана 121 став 2 у вези става 1 КЗ, а код оптужене нема отежавајућих околности.

ИЗВЕДЕНИ ДОКАЗИ НА ГЛАВНОМ ПРЕТРЕСУ

Суд је у доказном поступку на главном претресу саслушао оптужену, испитао сведока [REDACTED] испитао судске вештаке Милана Куњадића, др Ђорђа Алемпијевића, др Чорак Душанку и др Наду Јанковић а на сагласан предлог странака: прочитао потврду о привремено одузетим предметима, извештај о форезничком прегледу лица места, извештај из КЕ за оптужену, извршио увид у скицу лица места, прегледао садржај диска, прочитао исказ [REDACTED] медицинску документацију за оштећеног, записник о вештачењу број 234-7249/18, извештај о резултатима токсиколошко-хемијске анализе, исказ сведока [REDACTED] исказ сведока [REDACTED] исказ сведока [REDACTED]; извршио увид у фотодокументацију телесног прегледа оштећеног [REDACTED] и прегледа одеће оштећеног, извршио увид у допис ПУ за град Београд ПС Обреновац број 230-259/18 и допис ОЈТ у Лазаревцу Ктр.бр. 438/18.

ПОЈЕДИНИ ДОКАЗИ

У исказу који је дала пред замеником ВЈТ опт. Радовановић Александра је навела да је радила у лабораторији „Алфа Лаб“ у Обреновцу и ту упознала [REDACTED] који је био ожењен, а она разведена са две ћеркице. У току всзе, он је отишао у затвор у Падинску Скелу одакле је побегао 2011. године у Италију, она је кренула за њим и са њим била у Италији, тако да су заједнички живот започели у Италији. Од када су започели заједнички живот, он је почeo да је малтретира и туче. Он ју је и трудну тукао и чак једном приликом је томе присуствовала његова мајка [REDACTED] која уопште на то није реаговала, а по њеној реакцији је схватила да је то за њих нормално да муж туче жену. Након што ју је трудну претукао, она је од њега побегла, из Италије и дошла у Србију. Он је сазнао да се породила, па је путем скајпа ступио са њом у контакт обећавајући да се више неће поновити оно што је чинио. Она му је поверила и њен отац је вратио код њега у Италију, где су били до седам – осам месеци до истека застарелости његове казне, те су тако из Италије отишли у Аустрију, где је он наставио да је малтретира и туче.

Имају ћерку [REDACTED] Пре отприлике четири године су се вратили у Обреновац и од тада живели у његовој породичној кући у насељу Велико Поље, ул. [REDACTED] Када су

дошли у Обреновац, наставили су заједнички живот у његовој породичној кући заједно са његово троје деце из првог брака и њиховим заједничким дететом. Он је наставио да је психички и физички злоставља, не гледајући да ли томе присуствују деца или не. Деца су углавном све то гледала и говорила су јој да је на исти начин тукао и њихову мајку.

У односу на критичну ноћ, батине од њега је добила пре месец дана. Повод је био патолошка љубомора. Она ради у мењачници у којој је и он присутан. И том приликом при доласку кући он ју је набеђивао да је неког гледала и када би она то оспоравала, јер је нетачно да је гледала, уследиле би батине. па се тако то десило и тада. Никада није психичко и физичко злостављање пријављивала, јер када би му рекла да ће га пријавити онда би је он још више тукао, претећи јој да уколико га пријави да ће их побити све, говорећи да ће побити и њене родитеље и брата и њене ћерке из првог брака. Њен ванбрачни супруг није алкохоличар, једино попије на неким слављима, тако да он њу никада није тукао зато што је попио, већ трезан.

Дана 10.03.2018. године, око 15.00 часова њих двоје су са њиховом заједничком ћерком [REDACTED] отишли на свадбу. Удавала се њена сестра од тетке. Свадба је била у сали „Холивуд“ на Лединама. На тој свадби су били и њен брат и отац. Њен брат се није слагао да оптужена живи са њим и да остави двоје деце, али када је видео да је одлучила да живи са њим, он се са тим помирио. Међутим, брат оптужене је био лјут и био је у завади са [REDACTED] због тога што је знао да је туче. Њој је супруг бранио да се виђа са братом, да га зове. Њен брат код њих кући никада није био откад је почела заједнички живот у Великом Польу са [REDACTED]. Дакле, на тој свадби је био и њен брат [REDACTED] који је тада први пут видео уживо [REDACTED]. Он је показао добру вољу и пришао им је како би се помирио са [REDACTED] што је [REDACTED] прихватио. Њој је то било драго, јер јој је то био знак да ће моћи несметано да контактира са братом. Њен отац је њима пришао, пољубио је и отишао, а са [REDACTED] уопште није комуницирао. Он је и раније виђао [REDACTED] јер га је питала, а он јој је дозвољавао да оде код оца са [REDACTED] како би деда видео унуку.

На тој свадби [REDACTED] је релативно касно почeo да пијe и то тако што је пio виски из бокала и баш се напио. У једном тренутку је видела да на подијуму заједно играју [REDACTED] и њен брат, те је у једном тренутку уочила да су се њих двојица загрлили, ухватили за кошуље. Када се супруг вратио за сто, питао је да ли је видела да га је њен брат напао, на шта је рекла да није, па је говорио да га цела родбина напада и не прихвата зато што је ром, а она га је разуверавала у то, говорећи му да то није тачно. Сигурно је попио литар вискија. Она уопште не пијe, и на тој свадби је пила кока колу и воду.

У повратку са свадбе одакле су се вратили нешто пре 23,00 часа, она је возила јер је он био много пијан, што му није сметало да је у колима вербално напада, говорећи јој да је курва, кучка, да су њени говна, где га је довела. [REDACTED] је седела позади и у рукама је држала фотографије са свадбе, он је тражио да му их да, што је она и учинила, а оптужени је те фотографије бесно поцепао и бацио кроз прозор. У наставку вожње он је наставио да је врећа и левом руком је ударао по глави, што је за њега нормално. Она је ћутала, јер је знала да уколико би било шта рекла било би још горе. Када су дошли кући, он није могао да откључа, јер је кључ био у брави с унутрашње стране, што је њега изнервирало, разбеснело, у бесу је бацио кључ, звонио је, сишао је [REDACTED] и отворио им врата и одвео [REDACTED] на спрат.

За време док су још били у предсобљу, након што су ушли у кућу, [REDACTED] је почeo да

урла, то је пробудило сву децу, зна сигурно да је пробудило [] и []. Урлао је говорећи јој зар не види какви су њени, да су га сви напали, да су искомилексирани што је он ром, а да није битно ко је какав, да ће наредног дана све побити. Тада је кренула да из предсобља улази у кухињу, он је кренуо за њом, знала је да ће насрнути на њу, па је бежала од њега око стола, а он је ишао за њом око стола, изгледао је као разјарена животиња, и у једном тренутку је дохватио столицу како би је истом гађао, она је ту столицу обема рукама дохватила и на тај начин је узела од њега и спустила на под. Он је тада ухватио једном руком за косу, а другом ударао песницама у главу, држао је чврсто и почeo је да је шутира, све време је урлао говорио оно исто, ишло му се у ВЦ, па ју је пустио и отишао у ВЦ, а она је кренула у њихову собу која се налази на спрату, ту се пресвукла и скинула шминку, тако да је остала у доњем делу тренерке, а преко тога у спаваћини, чула га је како га одоздо зове да дође одмах речима: „Дођи одмах, убићу те“, она је кренула доле и понела са собом њему мајцу да се пресвуче, беле боје, са намером да га на тај начин умири и када је сишла доле он је седео у дневној соби на угаоној гарнитури и када се појавила, узео је чашу, претпоставља да се ради о чаши која је била на столу у днејој соби из које су деца претходно пила, ради се о чаши од 2 делицитра, шестоугаона. Држећи ту чашу у руци кренуо је ка њој рекавши: „Сад ћу да те закољем“, тада су се налазили на удаљености од 3 метра. Она је тада побегла на спрат у моменту када се пела на спрат он ју је гађао том чашом. Оптужене је ушла у њихову собу и из сефа, металног, великог који се налази поред њеног узглавља, узела пиштоль. Претходно је откључала сеф, кључем који се налази у брави сефа. У том сефу се налази и новац. У питању је пиштоль његове сестре за који она има дозволу, а сестра живи у дворишној кући, али понекад преслава код њих.

Никада раније тај пиштоль није узимала у руке. Тада је исти узела из сефа и са пиштольем сишла доле. он је све време урлао, мисли да је све време држала ту белу мајцу у руци. он је говорио да је боље да она сиђе доле, него да он дође горе да је убије. Кренула је да силази доле, држећи пиштоль у десној руци, рука јој је била спуштена надоле, длан окренут уназад, а у левој руци јој је била бела мајца, а када је била на пола степеништа, са те позиције није могла да види [] тада су се појавили [] и [], они су били скроз горе, изашли су из своје собе, [] је питала зашто се свађају. Оптужене се није свађала, него га је само смириvala, говорећи му да је попио и да се смири. [] је позвао [] речима: „Ајде бебо идемо у собу“, оптужене је сишла доле. Све време је држала пиштоль на описан начин, кренула је ка оштећеном, он је седео на средини гарнитуре у дневној соби и када је била удаљена од њега 2,5 до 3 метра. он је устао као разјарена звер, кренуо ка њој, руке су му биле у позицији као да ће да је удара. говорио је: „Сад ћу да те убијем, курветипо“, што је за њега било уобичајено, она је подигла руку у којој јој је био пиштоль. Не сећа се да ли је пуцала само из те руке, или је другом руком придржавала десну руку. Она је опалила, тада је први пут пуцала из пиштола, погодила га је негде у груди са десне стране, негде код пазуха, он је пао и одмах након једне секунде се дигао и кренуо ка њој, она је други пут опалила и не зна где га је погодила, зна да је истрчао из куће у једном тренутку упутивши се ка дворишту кући код мајке, не зна да ли је пуцала за њим, а зна да је звала полицију, а да је полиција звала Хитну помоћ.

Кућа [] мајке од њихове је удаљена 10–так метара. Када је он изашао из куће он је све време и даље претио, она је погледом пропратила његов одлазак и видела је да је отишао на терасу куће његове мајке. Стajaо је на тераси. Дошли су његова мајка, сестра и сестрић. Када је он отишао из куће и након што је пуцала, сишао је доле [], који је стао поред ње, дао јој је до знања да је на њеној страни, говорећи тетки и баби да су оне за ово криве. Њих двоје су се тада налазили на вратима кухиње која гледа на ту споредну кућу, а степеништем

из те кухиње се излази у двориште, тако да је то споредан улаз. Није могла да определи после ког времена је дошла полиција, али зна да им је рекла да дођу брзо, јер он крвари и рекла им је да је мужа упуцала.

Када је полиција дошла, она је била у ходнику са пиштољем у руци, пиштолј је држала на доле, но без обзира на то, рекли су јој, с обзиром да је познају: „[...] спусти то“. Док је полиција долазила. Оштећеног је хитна одвезла.

У исказу који је дала на главном претресу, навела је да када су дошли кући са свадбе, ту је малтретирао, називао погрдним именима, чулао за косу. Говорио јој је “курво, проститутко, клошарко”, у једном моменту је устао и отишао до тоалета, она је тада отишла на спрат и почела да скида шминку. Он ју је дозивао одоздо да сиђе и она је узела мајицу да му да да пресвуче. Надала сам се да ће се смирити. Када је сишла он је наставио да је вређа. Рекао јој је да ће јој јебати ћеркице и да ће им свршавати по лицу. Након што јој је предочено да у истрази није навела ову псовку, објаснила је да је била изгубљена у истрази и зато то није рекла. Он је то њој стално говорио. Када јој је то рекао, она се попела уз степенице, и узела пиштолј и сишла доле. Пре тога, он је кренуо да је колје разбијеном чашом и када се отргла он је гађао том чашом.

Када се попела горе отишла је до сефа и узела пиштолј, након тога је сишла доле са пиштољем у руци. Када је ушла у собу, видела је да он седи на угаоној гарнитури. Како је ушла у собу, тако је он устао. Био је у стајаћем положају, кренуо на њу и тада је испалила први хитац из пиштоља, а одмах затим и други пошто он није стао већ је наставио да се креће према њој. После тога се више не сећа много тога. Сећа се да је његов син пришао и да је загрлио, јер је њихова мајка исто била зlostављана. Сећа се да је звала полицију, а да су они звали хитну помоћ.

Она је након лишења слободе била прегледана од стране лекара. Имала је повреде на лицу и на руци, али је нико није питао за повреде. С обзиром да ју је вукао за косу и шутирао у главу, није ни могла да има повреде.

Након што јој је предочена одбрана из истраге, навела је да је тачно да је он том приликом ударао и песницом у главу. Те вечери је ударио сигурно више од 10 пута песницом у главу, а она је покушавала да се заштити. Када се попела на спрат и отворила сеф пиштолј је био скlopљен. Муниција је била у пиштољу. Не зна колико је метака било у пиштољу, она никада није баратала са тим, а ово јој је било први пут. Не сећа се на који начин је употребила тај пиштолј. Не сећа се ни да ли се пиштолј заглавио приликом употребе. Њој није познато да ли је на столу кухиње пронађена муниција приликом вршења увиђаја. Није јој познато да ли је оштећени повређен и у седалном делу.

Растојање између ње и њега је у тренутку испаљена пројектила била око 2 и по до 3 метра, а говори о растојању између два тела. Стварно се не сећа да јој је рука била испружена или скупљена у моменту када је испалила пројектиле. Угледала га је у моменту када се појавила на вратима. Он је био њој с леве стране и кренуо је на њу. Та угаона гарнитура је била удаљена од врата собе 2 метра. Он је био удаљен од ње око 3 - 4 метара.

У исказу који је дао пред замеником ВЈТ сведок Александар Јовановић је навео да је [] упознао пре 10-ак година. Када су почели да се забављају, он је био ожењен. Из тог брака има троје деце, а [] је била разведена, а из свог брака

имала је двоје деце. Она је у њему нашла подршку, финансијски јој је помагао, шта год је хтела имала је. 2010. или 2011. године започео је заједнички живот са [REDACTED]. Објаснио је да је тада већ престао да живи са тадашњом супругом, а поступак за развод брака био је у току. [REDACTED] је дошла у Аустрију где је покушао да ради, али није имао папире. Већ у Аустрији су били ион стоп заједно, односно већ су тад остварили заједницу живота. На [REDACTED] предлог а због његовог проблема са папирима, преселили су се у Италију где је имао неке познанике из Обреновца. Пре одласка у Италију она је затруднела. половином 2013. године вратили су се поново у Аустрију и тамо су били све до фебруара 2014. године, када су се преселили у Обреновац у његову кућу.

Непосредно пре порођаја њен отац је дошао код њих и одвео је у Србију да се породи, након чега се заједно са дететом и [REDACTED] вратио у Италију. Са њеним оцем је после [REDACTED] порођаја био у добним односима. Њен отац је са новом супругом више пута долазио у Италију, славили су Нову Годину заједно. У Обреновцу у дворишту биле су две куће. Једна је била мања, а у којој је живела његова мајка [REDACTED] сестра [REDACTED] [REDACTED], и њено дете, а у другој кући су живерли они. Иначе, то је било једно двориште, сви су проводили време заједно, ручали су заједно и слично. [REDACTED] двоје деце је поверено оцу на старање. Није одвајао своју и њену децу. Куповао им је поклоне, славили су и њихове рођендане у њеној мењачници. [REDACTED] и он су се волели, живели су заједно, чак су и радили заједно у мењачници. Лепо смо живели, путовали смо, одлазили на излете. Нису имали брачних несугласица. Све је било супер.

Дана 10.03.2018. године спремали су се за свадбу [REDACTED] сестре од тетке. Са друге стране, у то време, [REDACTED] није имала добре односе са родитељима [REDACTED] и [REDACTED]. Такође, ни са [REDACTED] братом [REDACTED] нису били у добним односима, звали су га и да се виђају али он није имао жељу да их види. Ни сам не зна зашто је он то радио, јер су се док је био у првом браку дружили. Није био за то да иде на свадбу са [REDACTED], управо због односа са њеним родитељима и братом, али је ипак хтео да [REDACTED] испуни жељу. Око 15,00 часова са [REDACTED] и [REDACTED] упутио се ка сали „Холивуд“ на Лединама, где је била свадба. Седели су за столом са неким њеним рођакама које није познавао, веселили су се, а он је мало и попио. Пио је виски, али не зна колико. У једном тренутку пришао је [REDACTED] узео је његову чашу и одгризао део. Не зна зашто је то урадио, али може да каже да је и он био припит. Звао га је да приђу музичи, а он њега да седне код њих. Након неког времена [REDACTED] му је поново пришао и ухватио га за крагну. Пришло је доста људи који су стајали око њих и обратили су им се речима да је све у реду, након чега су се раздвојили. Након тога су седели још мало и кренули кући. Затекли су [REDACTED] како седи испред, главом наслоњеном на руке. Нису му се јавили, заправо нису одмах ни видели да је он. С обзиром да је попио [REDACTED] је возила до куће, јер она колико зна није пила. Он је већину времена дремао. Када су стигли до куће, [REDACTED] им је отворио врата и узео [REDACTED] како би је одвео да спава, он је отишао до купатила. а [REDACTED] у кухињу. Након тога је и он дошао до кухиње, рукама померио столицу како би се придржао за ивицу стола, јер је био припит. Она је стајала са супротне стране стола. Упитао је зашто је дозволила да је на свадби шиканирају, да му [REDACTED] прилази и да га малтретирају, иако су се пре олласка на свадбу договорили да она то не дозволи. Она му је одговорила да су се сви са њим лепо поздравили и изљубили. Није дошло ни до каквог сукоба између њих, нити су било шта једно другом рекли. Он се само окренуо и отишао у дневни боравак, а она на спрат. У дневном боравку се пресвркао, скинуо панталоне и кошуљу и остао у доњем вешу и мајици. Вратио се у кухињу и узео чашу воде, а када је поново кренуо ка дневном боравку чаша му је

испала из руке у ходнику који повезује кухињу, дневни боравак, тоалет и степенице за горњи спрат куће. Није покупио остатке чаше већ је отишао у дневну собу и сео на гарнитуру.

После неког времена [REDACTED] је сишла до дневног боравка. Ушла је на врата и у руци држала пиштолј марке „Глок“, власништво његове сестре [REDACTED]. Она је имала дозволу за тај пиштолј. [REDACTED] га је узела из касе која се налази у њиховој спаваћој соби. Реч је о металној каси која је висока и има неколико преграда. Пиштолј је стајао у засебној прегради, у кутији у којој је пиштолј и купљен. Не зна да ли је пиштолј био склопљен или не. С обзиром да је реч о каси у којој су држали новац из мењачнице, [REDACTED] је имала кључ од касе, и користила га је и пре овог догађаја. Такође, још једино њена сестра [REDACTED] је знала где се кључ налази, односно претпоставља да је знала јер се њен пиштолј налазио у каси. Кључ никад није остајао у брави сефа, колико он зна. Никад није видео да је пре овог догађаја [REDACTED] узела тај пиштолј у руке. Не зна да ли [REDACTED] зна да рукује оружјем, нити зна да је ишла некад у стрељану. Објаснио је да у тренутку када је [REDACTED] ушла у собу са пиштолjem није знао који је пиштолј у питању а када је изашао из болнице сазнао је да је реч о пиштолju његове сестре.

[REDACTED] је ушла у дневну собу са пиштолjem. Врата од дневне собе су неких 2 метра од гарнитуре у којој је седео. Он је био окренут лицем [REDACTED]. Уперила је пиштолј ка њему не сећа се ка ком делу тела, и без речи испалила један метак који га је погодио између груди. Видео је крв на мајици коју је носио. Рекао јој је: “Стани, убила си ме“. Након тога она није стала већ је испалила још неколико метака. У том тренутку није знао колико. Био је у шоку и уплашио се. Зна да га је погодила са десне стране изнад груди, након чега му је пришла са његове леве стране, претходно заобишаши сточић који је стајао између њих. Он је и даље седео на гарнитури у истом положају у ком је био када је ушла у дневни боравак. Када је пришла са леве стране, на отприлике метар од њега, испалила је неколико метака и погодила га је са леве стране испод груди, у пределу изнад левог кука и леве бутине.

Када је изашао из болнице сестра му је рекла да је у паркету остао заглављен метак, као и један метак иза гарнитуре, за који не знају како је ту доспео. Она је то приметила када је чистила кућу од крви. Обавестио је полицију, тачније полицијску станицу Обреновац о пронађеним мецима, а они су му рекли да је извршен увиђај. У једном тренутку пиштолј јој се заглавио, а она га је репетирала. Имао је осећај да се према њему понаша као злочинац, бахато и безобразно. У том тренутку је устао и искористио то што је добио мало на времену, па је прошао са десне стране сточића, између сточића и гарнитуре. Није њој пришао већ је отишао у кухињу, отворио балконска врата и кренуо ка малој кући која се налази 8-10 метара од моје куће. [REDACTED] је кренула за мном. Када је дошао до дворишта између ове две куће, [REDACTED] је испалила још 2 метка. Био јој је окренут леђима, па није могао да види где се она налази. Њега је погодила у задњицу, са десне стране и у мали прст на десној руци.

Он је ушао у малу кућу, али се не сећа да ли су врата била отворена или му је неко отворио. У кући су била његова мајка, сестра и сестрин син. Не сећа се ко му је од њих пришао, сви су били у шоку. Када су га питали шта је било и видели да крвари на све стране, он им је рекао „[REDACTED] ме је упуцала“. Најпре је увио прст неким платном. Мајка је рекла сестри: “Зови хитну, зови хитну“. Изашао је на терасу која се налази у оквиру те мале куће. Био је изгубљен, у шоку, не знам ни сам зашто је изашао. После неког времена дошла је полиција и хитна помоћ. Када је дошао до Хитне помоћи, уз помоћ мајке, видео је [REDACTED] која је стајала на главним

улајним вратима његове куће. Полиција јој је рекла да баци пиштоль, што она није учинила. Након новог упозорења да баци пиштоль она је пиштоль спустила преко прага на тераси. Њега су увели у кола хитне помоћи и одвезли ка болници. Накнадно је сазнао од сина [REDACTED] да је [REDACTED] сишла на стазу у дворишту, између две куће, и уперила пиштоль ка њему. викала је „Убију те, убију те“. Оштећени се тога не сећа. Имао је операцију извадили су му б метака. Никада [REDACTED] није тукао, вређао или јој забрањивао контакт са породицом. Никада није био љубоморан на њу јер су увек били заједно, па ни када је остајала сама у мењачници да ради.

Када је изашао из болнице сазнао је и да је [REDACTED] из сефа узела око 2.000,00-2.500,00 евра, нешто у динарима а нешто у еврима. Претпоставља да је то учинила када је узела пиштоль. Утврдио је да је [REDACTED] узела новац, јер је знао колико је новца било у каси. Није поднео кривичну пријаву против [REDACTED] због тога. Указује на [REDACTED] јер је кућа након увиђаја била запечаћена. Придружио се кривичном гоњењу и истакао имовинскоправни захтев који ће остварити у парничном поступку.

Када [REDACTED] у свом исказу помиње да је био насиљан према њој, да је злостављао физички и психички, у дужем временском периоду, па чак и вече када се одиграо критични догађај, одговорио је да се то никад није десило. Не постоји ниједна пријава против њега за насиље. Након свега што се десило, више неће да живи са њом. [REDACTED] и он су имали две мењачнице и обе су се водиле на њу. Поред тога, још један локал који су имали је преписао на њу, али је тај локал срушен 21. фебруара 2018. године због проширења Дома здравља. Он је хтео да се све ово води на њу, јер су се волели и поштовали. Больје су живели у Италији и у Аустрији него што су живели у време критичног догађаја, у материјалном смислу.

Када је [REDACTED] репетирала пиштоль хтео је да побегне ка малој кући. Олгу Миросављевић познаје, она му дuguје новац. Два пута је узела 100,00 евра као позајмицу. Трећи пут је узела од [REDACTED] 300,00 евра, о чему је накнадно обавештен. Вратила му је само 100,00 евра, када је изашао из болнице. Не зна колико дugo његова сестра поседује пиштоль, откад га је купила пиштоль је у каси. Откад је са [REDACTED] никада нису билу у сукобу, ни физичком ни психичком.

На главном претресу је навео да више није у ванбрачној заједници са оптуженом. Када је њен брат, на свадби, пришао и загризао чашу из које је сведок пio, удаљио се, а онда су он и [REDACTED] стајали по страни и сигурно једно 15 минута нешто причали. Када га је након тога њен брат ухватио за крагну и када су их раздавали, њен брат му је том приликом рекао убију те. Након тога су их раздвојили.

Када су се вратили кући, он је [REDACTED] питао зашто је дозволила да га њена родбина шиканира зато што је циганин. [REDACTED] је изашла и отишла на спрат. Он је у кухињи узео чашу воде, у ходнику му је та чаша испала и поломила се, затим је отишао у дневну собу и сео на угаону гарнитуру. После 10 минута појавила се [REDACTED] са пиштольем и без речи испалила један пројектил у њега и погодила га у пределу врха stomaka. Он јој је том приликом рекао „жено стани убила си ме“. Након тога је испалила још четири или пет пројектила. У једном моменту јој је пиштоль заштекао и почела је поново да га пуни. Искористио је прилику и побегао кроз дневну собу, ходник и кухињу. Побегао је у двориште, а затим ушао у кућу код његове мајке и сестре. Мајка га је питала шта се десило а он јој је рекао, [REDACTED] га је упуцала. Пре тога док је бежао од куће до куће, [REDACTED] га је погодила са једним метком у пределу задњице а

једним у прст руке. За то време је испалила два или три метка није сигуран.

У кући код мајке је у једном моменту изашао поново у двориште и видео [REDACTED] која стоји на стеленику испред кухиње и говорила му је “убићу те, јебем ти семе и племе циганско, мајку вам јебем циганску, све ћу вас побити, дођи пичко једна овамо”. Она је кренула према њему, а он је затим поново ушао у кућу његове мајке и сестре и није излазио док се полиција није појавила. Жели да дода да су родбина [REDACTED] покушавали да разставе њега и [REDACTED] јер је циганин и то су на крају успели. Није могао да се сети да ли су [REDACTED] и он икада причали око тога да се пиштоль налази у каси али је [REDACTED] отварала ту касу, тамо је био новац, морала је да зна да је пиштоль тамо.

Кључеве од касе су држали увек сакривене. Онај ко би закључао касу тај би сакрио кључ. Уколико он не би знао где се налази кључ, питао би [REDACTED], а уколико она не би знала, она би питала њега. Каса се закључава, а када се отворе врата од касе, постоје три или четири мање преграде, од којих се једна посебно закључава. Пиштоль није био напуњен, меси су стајали посебно, а посебно шанџер. Никада се није тукао са [REDACTED], никада нису имали проблема што се тиче брака. Никада га она није пријавила да је тукао. У колима док су се враћали кући, он је све време дремао. На питање шта је разлог зашто се [REDACTED] тако понела, одговорио је да ли је то био договор између њеног брата и ње ко ће да га убије, заиста не зна.

Док је бежао кроз двориште, он је био [REDACTED] окренут леђима и она је пуцала у њега. И нису биле две простиљне ране него три, две у пределу задњег дела, и једна у пределу шаке. Тим радњама које је [REDACTED] предузела имала је озбиљну намеру да га убије. Када је чаша пукла, [REDACTED] је била на спрату. Док су били у кухини пре него што је [REDACTED] отишла на спрат, он је питао “зашто ме твоја фамилија шиканира када смо се договорили да ћеш то да спречиш и шта си разговарала са братом на свадби”, а она му је рекла “шта тебе брига шта сам ја разговарала са мојим братом” и попела се на спрат. Он је отишао у дневну собу. Није раније видео [REDACTED] да користи пиштоль. Када је [REDACTED] ушла у собу, он је седео на угаоној гарнитури, [REDACTED] је испалила један пројектил у њега, затим је отишла са његове леве стране и тада је наставила да пуца по њему.

[REDACTED] раније није имала испаде тако да је хтела да га убије. То је био врло пристојан брак али је њена родбина вршила притисак да га убије. На питање шта је, уколико је са [REDACTED] имао складан брак био што је [REDACTED] из чистог мира извадила пиштоль и покушала да га убије, сведок је навео да је нешто разговарала са братом, да ли су се договорили да га она убије, па ће лакше да прође или да га он убије, он то не зна. [REDACTED] је могла да оде кад год је хтела, знала је где стоји новац, знала је да вози. Нису по цели дан били заједно. Дневно сигурно нису били по 5-6 сати заједно. Могла је да узме сав новац и да оде да је хтела.

[REDACTED] је пуцала у њега док је седео. Након тога се померила у лево и поново пуцала у њега, а он је све време седео. Тек када је почела да пуни пиштоль, он је устао и побегао. Да се пиштоль није заглавио, он је убеђен да је хтела да му пуца у главу, а убеђен је јер је седео non stop, она је хтела да га убије. У моменту када је [REDACTED] испалила први пројектил размак између њега и [REDACTED] је био два до три метра. На питање да ли је размак, био тело од тела или тело од уста цеви, одговорио је да тешко да може да каже, размак између њега и [REDACTED] је био два до три метра. Када се померила са његове леве стране, и када је испалила следећи пројектил мисли да је пришла на метар.

Након што му је предочен део исказа из истраге у којем је навео да му је [REDACTED] рекао да је [REDACTED] рекла "убићу те, убићу те" док је стајала у дворишту између две куће, сведок је навео да је то рекао или да га морају разумети јер је био у вештачкој коми два дана. Када је дошао кући мало су разговарали око свега тога и он се сетио шта је све [REDACTED] изговарала док је била у дворишту.

У исказу који је дала пред замеником ВЈТ сведок [REDACTED] је навела не зна зашто је уопште позвана као сведок, јер не зна ни где живи [REDACTED] и њен супруг, никада код њих кући није била. Они су имали мењачницу преко пута њене зграде дијагонално, у коју је понекад свраћала, али тада није приметила ништа што би сада рекла. Пре отприлике два месеца када је дошла у мењачницу она се њој пожалила да ју је супруг тукао и показала јој модрицу на мишици, не сећа се на којој руци, а није могла да тврди да ли је то модрица од батина или не. Увек је са њом у мењачници био његов син из првог брака али не зна да ли је био присутан том приликом када му се пожалила и рекла да је имала сукоб са мужем у ком сукобу је он њу ударио. Она је [REDACTED] и њеног мужа затицала заједно у мењачници, познавала их је обоје и била у добрим односима са њима и никада ништа није приметила. Није чула да се прича да он њу малтретира.

У исказу који је дала пред замеником ВЈТ сведок [REDACTED] је навела да је њен брат [REDACTED] имао јако леп брак, добру жену, домаћицу, која му је родила троје деце која су сад одрасла. пре отприлике 10 година, [REDACTED] је почела да јури њеног брата који је био јако имућан, бизнисмен, прво је био дилер на улици, а после је имао две мењачнице, имао је пуно паре, возио је добар аутомобил, она је јурила за њим и започели су везу још док је он био у браку, те и док му је жена била још у кући са њим, она је долазила кол њега, за то је знала и њена мајка која је долазила код њих у мењачницу. Они су сви живели у заједничком домаћинству у којем имају две куће које су удаљене једна од друге неколико корака и од споредног улаза те куће, стазицом се иде до мање куће у којој живи њена мајка, син и она, а она иначе има своју собу у тој великој кући на спрату.

Критичног дана, била је субота, они су отишли на свадбу код њене родбине. Колима су се одвезли тако што је возио [REDACTED], са њима је пошла и [REDACTED]. То је видела јер је на тераси простирала веш. Није видела ни када су се вратили, али је чула кола јер је гледала ТВ и у једном тренутку док је седела на гарнитури, чула је пуцање, устала је и кренула да отвори улазна врата и кроз прозор је видела Јоцу да иде ка њима — трчи хода убрзано и када је већ отворила врата он је био на самим њиховим вратима, сав крвав. Крв је лила. Њена мајка је била у истој просторији као и она, али је она лежала на кревету и она је устала и када је видела [REDACTED] пренеразила се. Јоца је обема рукама држао мајицу задигнуту на горе до испод пазуха и тако је ушао у дневну собу. Њена мајка је викала да зове Хитну помоћ и полицију. Узела је телефон и кроз прозор дневне собе, кроз онај исти кроз који је претходно, као што је описала, види [REDACTED] како стоји на вратима кухиње. То су иста она врата на која је изашао [REDACTED]. Видела је да у десној руци држи пиштоль којим млатара десно, лево и виче, врећа их и говори „Јебем вам матер циганску“, а сведок „курветино једна циганска“ и разне друге увреде. Она је постала нервозна од када је њен брат финансијски ослабио, остао на једној мењачници, остао без „БМВ“ те сада вози неки „Пежо“. Исправила се и рекла да мисли да је чула два пуцња када је устала са гарнитуре и након тога кроз прозор видела [REDACTED].

Док је окретала телесфон и звала не зна ни кога, мисли да је и она стојећи на тим

кухињским вратима разговарала са неким телефоном, тако што је у једној руци држала пиштоль, а у другој тај телефон, али није могла да определи у којој руци шта. Она је нон стоп стајала и гледала у њу, јер када је позвала телефоном, али ни сама не зnam ког, сведок је и улазила унутра да се нађе свом брату и када је чула полицијске сирене, она је поново изашла и тада је видела [REDACTED] да стоји на главним вратима куће, са пиштольем у руци. Није ништа говорила. Полиција јој је рекла да спусти пиштоль, што је она то учинила када јој је полиција то други пут рекла, те је она стојећи на главним вратима унутра, спустила пиштоль споља, испред врата.

Није могла тачно да определи моменат, али зна да је то било када је био у њиховој кући он им је рекао: „Види жена шта је урадила“. Она те ноћи децу није видела, али зна да су били горе на спрату. Мисли да су деца сишли доле када је дошла полиција. Није чула да је [REDACTED] ишта рекао. Када су полицијаци [REDACTED] ставили лисице и повели је са собом, њена мајка је питала њу: „[REDACTED] шта то уради“, нашта јој је она рекла „Марш, набијем ти два курца у уста“. Сведок јој рекла за време док су је одводили: „Јеси ли ти ненормална, шта си ово урадила“, на шта јој је она рекла „Марш, курвтино једна смрдљива“. Када је пришла [REDACTED] није се осећао на алкохол. По доласку из болнице након пар дана он јој је испричао да се, када се вратио са свадбе пресвучкао и да је остао у дневној соби да гледа ТВ, а да је [REDACTED] отишla горе да се пресвуче, те да је потом сишила са пиштольем у руци и како је сишила низ степенице ушла у мали холпик који има само пар корака из ког се улази у дневну субу на који су увек отворена врата, у који је она ушла и после само пар корака након што је ушла у дневну собу, пуцала му је у stomak док је седео, на шта је он рекао: „Добро је, добро је, убила си ме“, а она је пришла опколила клуб сточић, који стоји испред гарнитуре на којој је он седео и поново уперила у њега пиштоль и пуцала, с тим што јој није рекао колико пута и где га је погодила. Она је пуцала у њега и један јој се метак заглавио, па је она repetirala, а он је за то време устао и напустио те просторије у истом правцу из ког је она њему пришла и кроз кухињу је изашао на та балкон врата ка њима. Рекао јој је да је ишла за њим и пуцала у њега и у тој пуцњави закачила му је мали прст на руци и погодила га у бутину.

Не зна да ли су се те вечери, односно ноћи свађали. Колико зна, они се нису свађали, они су супер живели, имали леп складан брак. Њен брат није бранио [REDACTED] контакт са ћеркама из првог брака. Оне нису код њих кући долазиле, јер им то није дозвољавао отац, а ни очеви родитељи код којих су оне биле. Отац им живи у Швајцарској. Оне су долазиле у мењачницу, [REDACTED] им је давала новац, њен брат то није забрањивао. Не зна да је њен брат био љубоморан, пре мисли да је она била љубоморна на њега. Никада није вилела да је [REDACTED] ударио, нити почупао, нити опалио шамар, нити ју је вређао, нити шиканирас. Колико зна, [REDACTED] никада није хтела да остави њеног брата, она њега лудо воли. То је закључила по томе што је јурила ожењеног человека са троје деце, и нема сазнања да је њен брат психички, ни физички злостављао [REDACTED]. Не зна да јој је он забрањивао да га она остави. Међусобно имају најнормалније односе. Сада су сво четворо деце са [REDACTED] у њиховој кући.

У неформалним причама изражавајући се кочијашким жаргоном, [REDACTED] је причала хвалећи се да уме да пуца, односно није се хвалила, него је рекла: „Знам да пуцам“. Она је никада није видела да пуца нити је ikada видела да је узимала тај пиштоль. Ради се о њеном пиштольу који сведок држим дегално са дозволом од преко 10 година, а дозволу је негде затурила. Пиштоль је стајао у металној каси која је имала кључић, који се налазио на привеску заједно са привеском од велике металне касе. То је увек било закључано због деце, а то се налазило у [REDACTED] спаваћој соби. Она је и заборавила да постоји тај пиштоль.

Када је чула два пуцња, устала је и кренула ка вратима и кроз прозор је видела [REDACTED]

дошла до врата, отворила их и на истима је већ био Јоца, а онда се повратила да узме телефон и тада је кроз прозор видела [REDACTED] на вратима њихове кухиње како стоји са унутрашње стране. Отворила је тај прозор и питала је: „[REDACTED] шта си ово урадила“, на шта је она изговорила речи које је већ навела, држећи пиштоль у руци и млатарајући истим. Није видела [REDACTED] да пуца. Не зна да ли је уопште те ноћи звала полицију и да ли су они дошли на њен позив. Када је ја чула два пуцња и скочила, не зна шта је у том тренутку радила њена мајка. Њена мајка је лежала и кроз прозор могла да види такође [REDACTED]. Прозор у тој соби је био отворен на кип и то онај који је гледао у њихову кухињу.

У исказу који је дала пред замеником ВЈТ сведок [REDACTED] је навела да је дана 10.03.2018. године, њен син [REDACTED] са својом ванбрачном супругом [REDACTED] отишао на свадбу код њене тетке. Није била за то, јер [REDACTED] родбина њеног сина није прихватила. Вратили су се са те свадбе у току ноћи, по њеној процени негде око 23,30 часова али у то није сигурна. Са ћерком живи у посебној кући у истом дворишту у ком живи њен син са породицом. Кревет у коме спава налази се поред прозора, тако да је кроз прозор видела када су се они вратили са свадбе и нису се свађали нити су се пре поласка на свадбу свађали. Видела је да њен син хода нормално и да није пијан. Ушли су у своју кућу. После једно отприлике 30–так минута видела је свог сина како ужурбаним кораком иде ка њиховој кући и изгледао је као избушен балон, избушен на више места и видела је да из њега на више места цури крв. Видела је да је он из своје куће изашао на споредан излаз из куће из ког се излази тј. улази у кухињу. Док је он тим кораком ишао ка њој, видела је [REDACTED] да стоји на вратима те куће и да пуца у њега у положају када јој је он био окренут леђима. Испалила је два пројектила и погодила га је. Један га је погодио у доњи део леђа, а други у мали прст, мисли десне руке са ког му је откинуто парче меса. Након што је испалила та два метка, држећи и даље пиштоль у десној руци и махала је са истим горе, доле, говорећи ружне речи као „Јебем вам матер циганску, смрдљиви цигани, попуши два курца, попуши ми курац, прљави цигани, на шта јој је рекла: [REDACTED] бре, уби га“, а она јој је на то одговорила да неће Ђаво да умре. Израз лица јој је био такав да на истом није уочила ни трунку покајања. Када им је њен син прилазио, питала га је шта то би, а он јој је рекао: „Упуцала ме [REDACTED], након чега је почела да кука и вришти. Док је вриштала дозивајући помоћ, а њена ћерка мобилним телефоном дозвивала Хитну помоћ, [REDACTED] је и даље млатарала тим пиштольем и говорила им разне погрдне речи.

Када се све то дешавало, у кући су била деца и то троје деце из првог брака њеног сина од којих је најстарији [REDACTED] који има 17 година, затим ћерка [REDACTED] која има 16 година и ћерка [REDACTED] која има пуних 12 година. Сем то троје деце у кући је било и заједничко дете [REDACTED] која има 6 година. Без обзира какво је време напољу, она спава са прозором отвореним на кип, јер јој треба ваздух. Чула је да деца вриште у моменту када је видела да њен син трчи – ужурбано иде ка нама, а [REDACTED] за њим пуца. Децу је видела на спрату горе на балконским вратима затвореним. Видела је [REDACTED] када је скинуо завесу, што је протумачила да је то урадио како би их сведок видела. [REDACTED] се рукама ударао у груди.

Удаљеност од врата на која је изашао њен син до њене собе у којој је ушао је отприлике 12 метара. Он је ушао тако рањен и крвав испричао шта се десило, рекао је да је она пуцала у њега и да јој је он рекао „Стани [REDACTED] уби ме“, али она није стала, а по изласку из болнице детаљније јој је описао догађај, рекао да је он био завален у гарнитури, да је она у њега пуцала, да јој је он рекао да стане, што она није учинила, већ напротив, пришла му је ближе и погодила га је у груди, у пределу плућа леви део, а претходно га је упуцала у стомак и у бутине. Тада када није стала и када му је пришла ближе хтела је још да пуца у њега, али јој се метак заглавио, што

је он искористио, устао и кренуо ка сведоку, а њој се вероватно после метак одглавио, чим је, као што је описала за њим пузала.

Мисли да су њен син и [REDACTED] имали нормалан брак. Она је слабо улазила у њихову кућу, јер је видела да њу снаја не прихвата, јер је „циганка“, па није на томе ни инсистирала, било јој је важно да њима буде добро. Она живи са њеним сином четири године, у вези су 10 гоцина. Са њим добро живи, готово на сваких 15 дана иде на Златибор, Иду по Београду на ручкове. Она вози кола, има скупу маркирану гардеробу, редовно иде код фризера, сав новац зарађен у мењачници иде код ње. Није приметила да се свађају. Њен син не пије, он није алкохоличар, евентуално попије у друштву на неком весељу. [REDACTED] се жалила на своје пасторчиће, да они много једу и да су прљави. Са [REDACTED] није имала лош однос. Критичне ноћи по децу је дошао дечији кум [REDACTED] и деца су била код њега седам дана. Јер су полицијаци видели да су ћерка и он изгубљени и да су под стресом.

Присећа се да када је дошла полиција затекла је [REDACTED] на главним вратима њихове куће, како и даље млатара пиштолjem горе, доле, па јој је рекла да баци пиштолj, што на прву команду 011a није учинила, па ни на другу, а на трећу је спустила пиштолj преко прага на под. Полицијаци су јој ставили лисице, а она је и за то време вриштећи и дерући се говорила увредљиве речи нао нпр. „Јебем вам матер циганску“. На њеном лицу није било ни мало сажаљења ни кајања. Њихов живот је био нормалан, заједно су радили и свуда су ишли.

Прозор њене собе кроз који је описано видела, гледа право у споредни улаз куће њеног сина. Мисли да су се довезли тако што је возила она, а не зна ко је возио када су они отишли на свадбу. Када је пришла свом повређеном сину, он се није осећао на алкохол. Њен син је до сада осуђиван због туче са њиховим синовцем. Пиштолj којим је [REDACTED] пузала у њеног сина је власништво њене ћерке [REDACTED]. Она за исти име дозволу од пре 16 година, с обзиром да је радила у мењачници као главни мењач са сертификатом за време када је исту држао њен супруг. Њена снаја [REDACTED] много лаже, она је трчала за њеним сином, раздвојила га од красне жене са којом има троје деце. [REDACTED] је остављала своју децу да би ишла за њеним сином, а децу је закључала у стану да би побегла за њеним сином који је тада био у Италији. Нетачно је да је она због насиља бежала из иностранства због њеног сина, нити да је отац за њу дошао. По њеном сазнању, њен отац је био њихов гост у Италији где је дошао са својом тадашњом пријатељицом. Њен син их је гостио и куповао им тамо поклоне. Њен син није вршио насиље над својом бившом супругом. Њен син је био јако богат, један од најбогатијих у Обреновцу, али га је [REDACTED] „патосирала“. Не зна да ли је икада аутом њене мајке био запаљен. Њен син је [REDACTED] волео.

У исказу који је дао пред замеником ВЈТ сведок [REDACTED] је навео да је [REDACTED] упознао је када се заједно са његовим оцем вратила из иностранства. Након што је [REDACTED] почела да живи код њих, он је са њом био у добрим односима, поштовао је. Има три сестре и [REDACTED] која је полусестра, односно њена мајка је [REDACTED]. [REDACTED] је према [REDACTED] терала инат, говорила је како њене ћерке из првог брака Јована и [REDACTED] знају да кувају, да косе, а да она гледа само како да се шминка, да се затеже, иде на друштвене мреже и слично. [REDACTED] је са његовом сестром [REDACTED] била у лошим односима. Била је љубоморна на њу, па кад би на пример легла поред њеног оца [REDACTED] би долазила и хистерисала, говорећи јој да се склони. Њихов однос би објаснио боље као однос на дистанци, уколико је њој нешто било потребно, он јој је помагао, па тако на пример када је она радила, он је поспремао кућу и кувао ручак како би све било добро. Он се са [REDACTED]

децом слагао. Они су долазили у мењачницу „Кукс и Бекс“. Ту мењачницу је његов отац отворио након долaska из иностранства, на [REDACTED] име. Ту је и [REDACTED] радила. Њен отац је био у одличним односима са [REDACTED]. Супер су се слагали. Тако на пример када би она отишла до продавнице, пре одласка би се польубила са њеним оцем, и стално су се чули телефоном. Нису имали никаквих проблема у браку

Дана 10.03.2018. године у вечерњим часовима спавао је са [REDACTED] и [REDACTED], свако у својој соби, на спрату њихове куће. Чуо је да неко звони и сишао је да отвори. Знао је да су то његов отац, [REDACTED] и [REDACTED] били су на свадби. Он је узео [REDACTED] и одвео је у њихову заједничку собу на спавање. Након тога је и он заспао. У једном тренутку пробудила су га два пуцња. Када је то чуо, уплашио се, почeo да вришти и сишао низ степенице које воде ка ходнику у приземљу. Клецала су му колена и дрхтале му ноге. Александра је стајала на вратима дневне собе, у коју се улази из ходника. У руци је држала пиштоль који је уперила ка њему. Обратила му се речима : “Горе, горе“. Он се уплашио и вратио горе на спрат. Његове сестре које су већ биле на спрату, кренуле су низ степенице, па их је док се пео вратио у своју собу. Све три су плакале и вриштале. Када су се оне мало смириле, сишао је поново, морао је да види како му је отац, није знао шта се десило. Објаснио је да из ходника није могао да види шта се десило у дневној соби. Није могао да се сети после колико је сишао. Александру је затекао у кухињи са пиштольем у руци, била је окренута према прозору, односно у односу на њега била је окренута леђима. Видео је да је његов отац отишао у другу кућу код бабе и тетке, а то је могао да види јер је, како је то већ описао, у кухињи постојао прозор. Он је прошао поред ње, она га није ни видела, већ је држала уперен пиштоль ка њеном оцу. Док је пролазио она није пуцала. Он је кренуо ка оцу, а он ка њему. Био је крвав, држао неку крпу, али није могао да се сети где, крв је прштала на све стране, плочице бабине куће и терасе су биле крвате. Објаснио је да је Александра кренула за њим када је изашао из њихове куће, држала пиштоль у руци. Он је то видео, па је раширио руке и гурао оца да уђе у бабину и теткину кућу, јер се Александра приближавала његовом оцу и викала му :“Убију те, убију те“. Када га је угуро унутра, он је затворио врата, а сведок се вратио у њихову кућу до његових сестара које су биле на спрату. Када је пролазио поред Александре она га поново није видела, није обраћала пажњу на њега јер је гледала само у њеног оца. Она је остала напољу, држала је уперен пиштоль према бабиној кући у којој се налазио њен отац. Пре него што је угуро оца у кућу видео је да његова тетка стоји унутра и плаче. Звала је некога на телефон, не зна тачно кога, да ли полицију или неког другог. Када је полиција дошла, Александра се вратила у њихову кућу. То зна јер је са сестрама сишао у приземље куће. Она је стајала у ходнику, са пиштольем у руци. Полиција јој је рекла да баци пиштоль, што је она и учинила. Полиција је ушла у кућу и ставила јој лисице. Њима је инспектор после неког времена дошао у собу у којој су били на спрату и питао их колико су чули пуцњева. Он је одговорио да је чуо два, а он му је рекао да је било седам пуцњева.

Осим повика „Горе, горе“, са Александром није имао другу комуникацију. Осим тога му ништа није рекла, она је била усмерена на њеног оца. Није обраћала пажњу ко је поред ње. Када је полиција изводила Александру из куће, она се окренула према баби, тетки и њему и обратила им се речима: „Јебем вам матер циганску“. И пре тог догађаја Александра је вређала његову мајку, тако што је њему и сестрама у очи говорила: „Слепица, менталуша, крезава, смрдљива“. А то отац није знао. Александра је ово радила од кад су се упознали, покушавала је да их окрене против бабе и тетке, вређала их је на сваки начин. Поред тога, дешавало се и да их физички малтретира, на пример њену сестру Кристину је једном приликом исекла ножем по руци, њега је гађала лончетом за кафу, а има и других ситуација сличних овим. Не зна да ли је физички

малтретирала бабу и тетку, а пред њим им је говорила и бројне увреде. Отац ни за шта од овог није знао, нису хтели да праве проблеме.

На посебно питање пуномоћника оштећеног, да ли је тај прозор у кухињи био прозор или су била балконска врата и да ли водила ка дворишту, навео је да су била балконска врата и воде ка дворишту. Бранилац оптуженог је ставио приговор да је питање сугестивно, и у себи садржи одговор. Пре него што је чуо пуцње није чуо никакву буку, ломљаву или свађу. Спавао је након што је одвео Машу на спавање. Раније није било проблема и свађа између њеног оца и [REDACTED] Са бабом и тетком има нормалан однос. Није знао да постоји пиштолј у кући.

Читањем извештаја о форензичком прегледу лица места утврђено је да су дана 11.03.2018, у периоду између 00:00 и 03:45 часова у Обреновцу, у Великом пољу, у кући у ул. [REDACTED] пронађени су следећи трагови: Траг бр.1 пиштолј марке "Глок" 9ММ, црне боје, фаб.бр. [REDACTED], са припадајућим оквиром у коме је затечено четири комада муниције са ознакама на данџету "ППУ 9x19". Пиштолј је затечен на тераси поред улазних врата куће. У лежишту метка затечен је један комад муниције са ознаком на данџету "ППУ 9X19". Траг бр. 2 два комада стакла затечени на степеништу лево од улазних врата куће која воде ка спрату куће. Траг бр. 3 траг црвене боје налик на крв у виду капљица пронађен на поду ходника са кога је стерилиним штапићем узет узорак. Траг бр. 4 комад стакла, затечен на поду у ходнику куће, лево од улазних врата дневне собе. Траг бр. 5 чаура са ознаком на данџету "ППУ 9X19", затечена на поду дневне собе. Траг бр. 6 чаура са ознаком на данџету "ППУ 9X19", затечена на поду дневне собе, ближе терасним вратима. Траг бр. 7 траг црвене боје налик на крв у виду капљица који је затечен на тепиху у дневној соби, са кога је стерилиним штапићем узет узорак. Траг бр. 8 траг црвене боје налик на крв затечен на кревету у дневној соби, са кога стерилиним штапићем узет узорак. Траг бр. 9 три комада муниције са ознаком на данџету "ППУ 9x19" и један мобилни телефон црне боје са натписом на истом "Doogee", затечени на столу у кухињи. Траг бр. 10 траг црвене боје налик на крв, затечен на поду у кухињи, са кога је стерилиним штапићем узет узорак. Траг бр. 11 траг црвене боје налик на крв, затечен на поду у кухињи, са кога је стерилиним штапићем узет узорак. Траг бр. 12 један комад муниције са ознаком на данџету ППУ 9x19, затечен на бетонској стази, испред степеништа врата која води из дворишта у кухињу куће, са леве бочне стране куће. Траг бр. 13 чаура са ознаком на данџету "ППУ 9x19", пронађена на бетонској стази, са леве бочне стране куће. Траг бр. 14 траг црвене боје налик на крв у виду капљица затечен на тераси помоћне куће, са истог узет узорак стерилиним штапићем. Траг бр. 15 евентуални трагови опаљења из ватреног оружја, узети дана 11.03.2018.године у 00,59 часова уз помоћ два туфера са леве и десне руке Радовановић Александре, Траг бр. 16 мајица, розе боје која припадала повређеном Јовановић Александру са оштећењима и траговима црвене боје налик на крв, која је прузета у просторијама Ургентног центра.

Читањем потврде о привремено одузетим предметима КУ 4395/18 од 11.03.2018.године утврђено је да су од [REDACTED] одузети: пиштолј марке "Глок" ф.број [REDACTED], кал.9ММ, један оквир за поменути пиштолј са пет метака, један мобилни телефон марке "DOOGEE" са сим картицом непознатог броја.

Читањем записника о вештачењу број 234-7249/18 од 22.03.2018.године које је извршио вештачар Милош Тасић утврђено је да на тестовима узетим са руку [REDACTED] [REDACTED] су пронађене честице карактеристичне за остатке после опаљивања ватреног оружја, што значи да је иста вршила опаљивање ватреног оружја, руковаја ватреним оружјем или била у

непосредној близини када је оружје опаљено.

Читањем вештачења судског вештака балистичара Милоша Копечнија од 16.03.2018. године утврђено је да предметни пиштолј марке "Glock", модел 19, калибра 9x19 mm Пара, фабрички број [REDACTED] представља ватreno оружје са олучном цеви. Достављено оружје је функционално исправно и из истог је пуцано. Утврђена је подударност у траговима испаљења на три достављене спорне чауре калибра 9x19 mm Пара и чаурама пробно испаљеним из предметног пиштолја, а што је приказано у пратећој фотодокументацији.

Читањем извештаја о резултатима токсиколошко-хамијске анализе ВМА од 11.04.2018. године утврђено је да у крви и урину [REDACTED] нису нађени трагови алкохола нити опојних дрога.

Читањем налаза и мишљења судских вештака др Душанке Чорак и др Наде Јанковић од 30.04.2018. године, утврђено је да је код опт. [REDACTED] објектизован страх за властити живот, али се никако не може занемарити ни емоција љутње коју је провоцирало угрожавање критичном приликом, услед поновљених претњи ћеркама и широј породици од стране оштећеног, а што је уз страх представљало континуирани доживљај узнемирања, тј. пролонгирано осећање дискомфорта, несигурности стрепње и озлојађености.

Како се љутња дефинише као емоционална реакција на провокацију и односи се на психо-биолошко емоционално стање, праћено активацијом неурондокриних процеса и побуђеношћу аутономног нервног система, с обзиром на високи интезитет могла је да изазове манифестацију агресивног понашања темпоре криминис. Њој се сигурно придружио егзистенцијални страх за властити живот, чији је интезитет такође био изразито висок. Из наведеног следи да су одређене базичне карактеристике оптужене, њени контролни и адаптивни механизми, као и њихова декомпензација(офанзивно понашање) или и мобилизација (организовано одбрамбено понашање), услед кумулације неповољних догађаја са оштећеним, били пресудни за испољено понашање критичном приликом.

Питање које се оставља суду је да ли су у односу на [REDACTED] предметном приликом али и у континуитету, осим субјективне постојала и објективна угроженост и тешко врећање од стране оштећеног, а који би били релевантни за испољену љутњу високог интезитета, с напоменом да овакав степен афекта представља психолошки и биолошки основ за битну декомпензацију (офанзивно понашање) код оптужене капацитета за когнитивну обраду самих околности критичном приликом, као и инхибицију испољеног понашања.

Имајући све наведено у виду, код оптужене није детектовано присуство душевне болести, привремене душевне поремећености, душевне заосталости, нити зависности од психоактивних супстанци. [REDACTED] је особа нормалне организације личности, преокулирана интрапсихичким садржајима, нешто низких интегративних функција, а што има рефлексију на повремене тешкоће саморегулације оптужене. Лабилност и осцилације расположења су реактивног карактера.

Одређене базичне карактеристике личности [REDACTED], контролни и адаптивни механизми као и њихова декомпензација(офанзивно помашање) или и мобилизација(организовано одбрамбено понашање) услед кумулације неповољних догађаја са

оштећеним, били су пресудни за испољено понашање критичном приликом. У односу на све наведено, способност ██████████, *tempore criminis*, да схвати значај свог дела као и способност да управља својим поступцима била је смањена до битног али не и битно.

У исказу који је дао на главном претресу судски вештак Чорак Душанка је навела да су на основу анамнестичких података закључили да је постојало насиље партнера оптужене ██████████. Они би остали при истом закључку, односно мишљењу, све и да није било таквог насиља. Способност окривљене да управља својим поступцима и да схвати значај свога дела била је смањена до битног али не и битно. Смањена способност је настала као резултат кумулираног афекта страха, осећај угрожености за себе и децу, услед претњи које су је биле упућене од стране партнера. Они су претње утврдили на основу података које су добили од оптужене. Кумулирани афекат који су установили код оптужене је настао након конфилктичних ситуација у периоду од више година.

У исказу који је дала на главном претресу судски вештак др Нада Јанковић је навела да када напишу да је особа нормалне организације личности то значи да је искључено присуство душевне болести. Међутим налаз да има проблем са интегративним функцијама значи да има проблем самоконтроле и адекватног увек когнитивног функционисања. То је основа за повремено маладаптивно понашање. То значи да не одговара увек на адекватан начин захтевима споља или унутар ње током живота.

На питање брачноца оштећеног шта би значило како се то манифестије у свакодневном животу, вештак је објаснила да би то значило да је она повремено испољавала одређене тешкоће у адаптацији. Оно што није значајно за овај предмет или је евидентно да је имала проблеме у првом браку, да деца нису остала код ње из претходног брака, да је ушла у везу којој се противила цела њена породица, ту су се дешавале одређене конфликте ситуације које нису рационално решаване него повремено под упливом емоција што је основ за повремено импулсивно реаговање, недовољно промишиљено реаговање, када емоције које испољава представљају биолошки основ за регресивну когницију.

Афекат страха који је она говорила њима да је имала у односу на оштећеног али и афекат љутње због његовог одређеног понашања су доприносили тој предиспозицији да може импулсивно исхитрено, са смањеним промишљањем да реагује у ситуацијама када има одређени проблем. И то је основ за умањење њене урачунљивости темпоре криминис јер су ценили њен субјективни однос према делу које се десило, а објективне околности ће проценити суд. Ниже интегративне функције оптужене се испољавају у свакодневним провокативним ситуацијама.

Читањем налаза и мишљења судских вештака др Ђорђа Алемпијевића, специјалисте судске медицине и Милана Куњадића, балистичара од 03.06.2018. године утврђено је да је критичном приликом у предметном догађају ошт. ██████████ задобио повреде нанесене дејством пројектила испаљених из ватреног оружја и то:

1. уструлину грудног коша и трбуха чији се канал простире искључиво кроз умножено поткојно масно ткиво,
 2. уструлину трбуха чији се канал простире искључиво кроз умножено поткојно масно ткиво, а затим се ова повреда наставља дејством истог пројектила у искључиво мека ткива леве натколенице у којима се налази дно канала,
 3. уструлину десног седалног предела чији се канал простире искључиво кроз умножено поткојно масно ткиво.
- Све ове

повреде – устрелине – настале су дејством три пројектила.

Поред тога, код ошт. [REDACTED] констатована је рана секотина на малом прсту десне шаке, односно повреда која је нанесена дејством сечива механичког оруђа. С обзиром на карактеристике устрелина трупа (грудног коша, трбуха и десног седалног предела) и леве натколенице, а имајући у виду да дуж њихових канала није дошло до отварања грудне и/или трбушне дупље нити до повређивања њихових органа, као и да није дошло до оштећења великих крвних судова, живца и прелома костију нити до било каквог тежег оштећења функције повређених делова тела или тешког поремећаја здравља ошт. [REDACTED], односно да услед ових повреда његов живот није био доведен у опасност, закључује се да је свака од ове три устрелине, за себе процењено, представљала лаку телесну повреду. Секотина малог прста, сама за себе процењено, представљала је лаку телесну повреду.

Све повреде које су, након предметног догађаја констатоване код ошт. [REDACTED] у укупном дејству процењено, представљале су лаку телесну повреду. С обзиром на карактер установљених повреда, а имајући у виду податке из списка, посебно место проналaska чаура и трагова крви на лицу места, закључује се да је ошт. Јовановић Александар, док је био у неком од седећих положаја на кревету у дневној соби, у близини места на којем су затечени трагови налик на крв, означени бројем 7 и 8, задобио једну за другом, у кратком временском интервалу, две устрелине трупа, односно трупа и леве натколенице чији су правци канала били испаљивање, а растојање између уста цеви и тела оштећеног било је веће од највећег дometа несагорелих барутних честица, односно било је веће од око једног метра. У складу са наведеним је и чињеница да су у соби пронађене две чауре (траг бр. 5 и 6) чији положај, како је утврђено при увиђају, одговара правцу испаљивања према кревету имајући у виду начин на који из предметног пиштола испљају чауре (у десну страну).

Прострелину меких ткива десног седалног предела, а с обзиром на то су улазно-излазни отвор готово водоравни, ошт. [REDACTED] је задобио док се налазио бочно окренут према устима цеви ватреног оружја, у усправном ставу. С обзиром на место проналaska чауре означене бројем 13, изван куће, оштећени је највероватније ову повреду задобио када се налазио ван куће крећући се стазом ка помоћној кући, а испред које је, на тераси, нађен траг црвене боје налик на крв (траг бр. 14). Нема елемената на основу којих би се могло утврдити растојање између уста цеви пиштола у време опаљивања и ошт. [REDACTED] када је он задобио сву повреду.

У исказу који је дао на главном претресу судски вештак Милан Куњадић је навео да према траговима који су пронађени на лицу места, пронађене су три чауре, тако да се може са сигурношћу утврдити да је испаљено најмање 3 пројектила.

Три пројектила су напеле устрелину трбуха и грудног коша, затим устрелину трбуха где се ова рана наставља на мека ткива натколенице леве и устрелину десног седалног предела, каравно ту постоји и дејство на прсту десне шаке. Дакле, та три пројектила су могла да нанесу све повреде на телу оштећеног. Такође се не може искључити могућност да је повреда шаке посебно нанета.

Што се тиче даљине пуцања у односу на прве две повреде, они су се изјаснили да је немогуће утврдити скивање материјала са улазних оштећења због тога што је мајда крвава па се евентуални барутни остаци прикривају крвљу, па зато није могуће се изјашњавати о даљини пуцања. Исто важи и за рану која је нанешена у пределу седалног дела тела. Ове повреде је могуће нанети и на већем растојању у односу на оно што се појављује у списима предмета.

Чињеница коју су навели у тачки 8 алинеја 2 да је тканина сивкаста не указује на то да она потиче од барутних честица. Могуће је да пројектил приликом проласка кроз тело направи извесно скретање уколико удара у кости или хрскавице односно може да дође до тзв. унутрашњег рикошетирања, али то је у конкретном случају питање за судско медицинског вештака.

У исказу који је дао на главном претресу судски вештак др Алимпијевић Ђорђе је навео да према подацима из медицинске документације и налазу који су установили при непосредном прегледу оштећеног, може се закључити да је до његовог повређивања критичном приликом дошло дејством три пројектила, при чему је један пројектил довео до повређивања – устрелине грудног коша и трбуха, други пројектил устрелине трбуха, а трећи устрелине десног седалног предела. У вези са питањем из навода у поднеску пуномоћнику оштећеног за повреду у пределу трбуха “улево од плексуса” објаснио је да се на фотографији Ф9 која је сачињена приликом непосредног прегледа оштећеног, на граници желудачног и левог низдојкиног предела уочава попречно положен ожиљак. На овој фотографији се такође уочава један велики уздужни ожиљак који се пружа од средње линије трбуха и обилази пупак са леве стране. Оба ожиљка, су у вези са извршеном хируршком интервенцијом код оштећеног, а ожиљак за који је посебно питан одговара дренажи хируршке ране по свом изгледу и по њиховом мишљењу није се могао довести у везу са повредама које је оштећени критичном приликом задобио дејством пројектила већ је исти заостао у вези са хируршком интервенцијом која је учињена ради збрињавања повреда оштећеног.

У вези са повредом секотином на малом прсту десне шаке, према подацима из мед. документације може се закључити да је иста настала, као што су навели дејством сечива механичког оруђа. Не може се поближе определити које сечиво је у питању, али с обзиром на то да је на лицу места приликом увиђаја, затечено и разбијено стакло које је означено као траг број 4, указује да је и овај траг односно предмет могуће повредно оруђе за настанак ове ране. У сваком случају, с обзиром на карактер повреде, искључено је да је она настала дејством пројектила.

На питање пуномоћника оштећеног, објаснио је да су правци канала две устрелине у пределу трупа, као и устрелину у седалном пределу определjeni на основу положаја улазно-излазних отвора, односно ожиљака који су на местима улазно-излазних рана установљени приликом прегледа оштећеног, а што је детаљније описано у тачки 7 писаног налаза и мишљења на странама 4 и 5. Уколико приликом пронирања пројектила испаљеног из ватреног оружја кроз ткиво дође до удара истог у чврсто ткиво, на пример кост, могуће је да дође до промене правца канала од места удара до места изласка или задржавања пројектила у телу. У конкретном случају код оштећеног дејством пројектила није дошло до повређивања било ког чврстог ткива дуж канала, што упућује на закључак да није било елемената који би условили промену правца кретања пројектила. Другим речима, путање пројектила су биле праволинијске и простирале су се између улазног и излазног отвора.

Према налазу који су установили, правци устрелине трбуха која је ближе описана у писаном налазу, у поглављу закључак, на страни 9 при врху у првом ставу, има такав правац канала да је пројектил који је довео до повређивања могао након проласка кроз поткојно меко ткиво трбуха и изласка, да настављајући своје кретање доведе и до повређивања у пределу натколенице. Ово стога што изразита гојазност оштећеног може у том смислу представљати његово посебно лично својство и што његов "висећи трбух", а у шта су се уверили приликом његовог непосредног прегледа и што је илустровано у фотодокументацији коју су том приликом сачинили, ствара услове да предео излазне ране устрелине трбуха буде у контакту са пределом натколенице чиме су створени услови да исти пројектил доведе до повређивања и једног и другог телесног предела како је то и закључено у писаном налазу.

Када говоримо о устрелини, мисли да је у питању синоним са прострелином, то је рана која има и улазни и излазни отвор. За разлику од овог термина, термин који користе за ситуацију где је пројектил само ушао у тело и у њему се задржао, јесте заструлина. Обележја која су ставили на фотографији Ф9 и показивала правац кретања канала пројектила, обележени су жутом и црвеном бојом само да би се разликовали канали.

Што се тиче положаја оштећеног, у моменту када је он задобио две прострелине трупа, они су у писаном налазу определили да се у моменту задобијања ових повреда, оштећени налазио у неком од седећих положаја, и да је био својом десном бочном страном окренут ка устима цеви ватреног оружја. У овом положају, оштећени се налазио на кревету у дневној соби, а што су закључили на основу положаја трагова 7 и 8. Свакако не може се поуздано тврдити нити искључити да ли се ради о седећем, дакле пасивном положају, или пак о седећем положају у некој од почетних фаза устајања из претходног седећег положаја. Међутим, имајући у виду чињеницу да су правци оба канала међусобно паралелни, поред тога што се може закључити да су обе повреде нанесене у кратком временском размаку једна за другом, може се закључити и да између два опаљења није дошло до знатнијег померања односно промене положаја тела оштећеног, као ни особе која је вршила опаљења. То другим речима значи да је вероватно да између две фазе односно два опаљења оштећени није покретао своје тело, чиме би, мењајући свој положај, утицао на правац канала задобијених повреда. С обзиром на правац канала прострелине меких ткива седалног предела, они су били у могућности да дефинишу положај оштећеног као исправан у моменту када је ову повреду задобио, а ово с обзиром на малу висинску разлику између места на којима су се налазили улазно-излазни отвори. С обзиром на то да нису били у могућности да определе шта је улазни а шта излазни отвор, што је објапњено у писаном налазу, осим исправног положаја оштећеног, неку ближу одредницу није у могућности да предочи.

Што се тиче међусобног положаја оптужене и оштећеног у моменту када је он задобио прострелину у десном седалном пределу, није у могућности да се прецизније определи ко се од њих двоје евентуално налазио у вишем или нижем положају с обзиром на то да, како је већ истакао, нису били у могућности да утврде шта је улазни а шта излазни отвор, па ако не могу да определе у потпуности правац канала, односно да ли он иде навише или наниже. Све то имајући у виду, да су ожилјци на местима улазно-излазног отвора, у положају чији је висинска разлика око 4 цм у односу на раван подлоге.

Што се тиче тога да ли су пројектили били усмерени према виталним деловима тела,

одговорио је да је већ видљиво из фотодокументације да се један улазни отвор налази у пределу десне дојке, док се други налази у горњем делу предњег трбушног зида. Дакле, на местима где су ови пројектили начинили улазне отворе, испод поткожног меког ткива налазе се грудна односно трбушна дупља, а у њима су смештени витални органи. У конкретном случају није дошло до њиховог повређивања, јер пројектили нису прорадли у ове телесне дупље.

Читањем дописа ПС Обреновац број 230-259/18 од 05.06.2018. године утврђено је да у наведеној станици ннема евидентираних догађаја пријављених од стране [REDACTED] и чланова породице.

Читањем дописа ОЈТ у Лазаревцу Ктр.бр. 438/18 од 01.04.2019. године утврђено је да су им достављени списи предмета ранијег Другог ОЈТ у Београду КТР број 1422/11 који предмет је преведен у КТН уписник ОЈТ у Лазаревцу под КТН бројем 1482/11, а затим излучен, тако да нису у могућности да пошаљу списе наведеног предмета.

Читањем извештаја из [REDACTED]

ОЦЕНА ДОКАЗА

Суд је у доказном поступку неспорно утврдио да је у ноћи између 10. и 11.03.2018. године, у Великом Пољу, у ул. [REDACTED], ГО Обреновац, оптужена [REDACTED], након вербалног сукоба са својим ванбрачним супругом оштећеним [REDACTED], из пиштола марке „Глок”, фаб.бр. Гис891, кал. 9мм испалила у истог из непосредне близине, два хица један за другим, наневши оштећеном лаке телесне повреде у виду устрелине грудног коша и трбуха чији се канал простирао искључиво кроз умножено поткожно масно ткиво, устрелину трбуха чији се канал простирао искључиво кроз умножено поткожно масно ткиво, а затим се ова повреда настављала дејством истог пројектила у искључиво мека ткива леве натколенице у којима се налази дно канала, након чега се оштећени удаљио одласком до балконских врата која је отворио и упутио се ка оближњој кући у дворишту, након чега је окривљена кренула за њим и у оштећеног испалила хитац који је оштећеног погодио у десни седални предео наневши оштећеном лаку телесну повреду у виду устрелине тог предела чији се канал простирао искључиво кроз умножено поткожно масно ткиво.

Такође, неспорно је утврђено да су приликом доласка на лице места, полицијски службеници пронашли наведени пиштоль, са припадајућим оквиром у коме је затечено четири комада муниције са ознакама на данцету "ППУ 9x19" на тераси поред улазних врата куће, затим два комада стакла на степеништу лево од улазних врата куће која воде ка спрату куће, траг црвене боје налик на крв у виду капљица пронађен на поду ходника, комад стакла, затечен на поду у ходнику куће, лево од улазних врата дневне собе, чаура са ознаком на данцету "ППУ 9X19", затечена на поду дневне собе, чаура са ознаком на данцету "ППУ 9X19", затечена на поду дневне собе, ближе терасним вратима, крв у виду капљица који је затечен на тепиху у дневној соби, траг крви затечен на кревету у дневној соби, три комада муниције са ознаком на данцету "ППУ 9x19" затечени на столу у кухињи, два трага црвене боје налик на крв, затечени на поду у кухињи, један комад муниције са ознаком на данцету ППУ 9x19, затечен на бетонској стази, испред степеништа врата која воде из дворишта у кухињу куће, са леве бочне стране куће, чаура са ознаком на данцету "ППУ 9x19", пронађена на бетонској стази, са леве бочне стране куће,

траг црвене боје налик на крв у виду капљица затечен је на тераси помоћне куће и трагови опаљења из ватреног оружја.

Још је неспорно утврђено да су на тестовима узетим са руку [REDACTED] пронађене честице карактеристичне за остатке после опаљивања ватреног оружја, као и да је предметни пиштолј марке "Glock", модел 19, калибра 9x19 мм Пара, фабрички број [REDACTED] представља ватreno оружје са олучном цеви и да је функционално исправно и да је из истог пущано критичном приликом.

Све наведено је утврђено на основу исказа оптужене, која током поступка није спорила да је у оштећеног из предметног пиштолја испалила хице који су га погодили, затим исказа оштећеног, те извештаја о форензичком прегледу лица места, потврде о одузетим предметима, записника о вештачењу барутних честица, вештачења предметног пиштолја, те комбинованог судско медицинског и балистичког вештачења.

На основу исказа оптужене и свих сведока је неспорно утврђено да су оптужена, оштећени и сведок [REDACTED] живели у наведеној кући, као и да се у дворишту куће налази посебан стамбени објекат у коме живе сведоци мајка оштећеног [REDACTED] и сестра [REDACTED], као и да је предметни пиштолј припадао сестри оштећеног, [REDACTED] и исти се налазио у сефу на спрату куће у којој су живели оптужена и оштећени, и да је оптужена и раније отварала тај сеф јер су у истом она и оштећени држали новац, и том делу за суд није било ништа спорно.

Као што је наведено, оптужена није спорила да је критичне вечери испалила хице у оштећеног. Међутим, поводом тога шта је претходило томе, односно током тог дана, а и раније оптужена и оштећени су у одређеном делу дали сагласне али у одређеном делу и потпуно различите исказе. Уз то, по оцени суда и оптужена и оштећени су у одређеним деловима својих исказа покушали да прикрију одређене чињенице, или да их представе на начин који им иде у прилог.

Најпре, оптужена је објашњавајући све оно што је претходило критичном, догађају тврдила да откад су започели заједнички живот, оштећени почeo да је малтретира, туче и да је за све време заједничког живота показивао безразложне знаке љубоморе, да је психички и физички злостављао, да је плљувао, шутирао, вукао за косу, ударао песницама по глави и телу, као и да јој је увек претио да ће нешто урадити њој и њеним ближњима уколико га остави. С друге стране, оштећени и сведоци мајка, сестра и син оштећеног су дали потпуно другачије исказе тврдећи да су њих двоје били у jako добним односима, да се никада нису сvađali и да су имали jako леп брак. Што се тиче тога када је последњи пут трпела насиље од оштећеног не рачунајући критичан дан, оптужена је била експлицитна да је то било месец дана пре тога.

Што се тиче онога што се дешавало дана 10.03.2018. године, из свих исказа је неспорно да су оптужена, оштећени и њихова ћерка [REDACTED] око 15.00 часова отишли на свадбу на којој су су били и брат и отац оптужене, а оптужена за оштећеног навела да је том приликом пio виски из бокала и да се баш напио, а сам оштећени потврдио да је том приликом конзумираo виски у одређеној количини, и да због тога није возио назад кући, већ да је возила оптужена, а што је и оптужена потврдила. Исто тако и оптужена и оштећени су били сагласни да он није био у добним односима са њеном породицом, а оптужена у свом исказу навела да им је њен брат Иван

у једном тренутку пришао како би се помирио са [REDACTED], што је [REDACTED] прихватио, и да је видела у једном тренутку да на подијуму заједно играју [REDACTED] и њен брат, те је у једном тренутку уочила да су се њих двојица згрили, ухватили за кошуље, а да када се оштећени вратио за сто, питао је да ли је видела да га је њен брат напао, и да га цела родбина напада и не прихвата зато што је Ром.

С друге стране, оштећени је дао мање више сагласан исказ наводећи да су били у лошим односима са [REDACTED] братом [REDACTED] те навео да је на свадби у једном тренутку пришао [REDACTED] брат [REDACTED], узео је његову чашу и одгризао део, и да га је звао да приђу музичи, а он њега да седне код њих. Након неког времена [REDACTED] му је поново пришао и ухватио га за крагну па је пришло доста људи који су стајали око њих и обратили су им се речима да је све у реду, након чега су се раздвојили.

Из оваквих исказа дакле неспорно следи да је на наведеној свадби дошло до одређеног скоба између оштећеног и брата оптужене, као и да је неспорно дошло због тога да расправе између оптужене и оштећеног, где је оштећени приговарао оптуженој због чега су уопште ишли на свадбу и генерално због односа њене породице према њему, уз ту разлику што је оптужена тврдила да је он са тим почeo још док су се колима враћали кући (а имајући у виду алкохолисано стање оштећеног и генерално оно што му је сметало по оцени суда није неуверљиво да је оштећени већ у колима почeo са тим примедбама) док је оштећени тврдио да је то питао тек када су дошли кући, и да притом није било никакве свађе и сукоба. Уз то, оптужена је тврдила да ју је он све време док су се возили ударао песницом у главу, а на главном претресу навела да је ударио десетак пута. С обзиром да је оптужена исте вечери ухапшена, а да нема ниједног доказа о констатованим повредама код оптужене, суд није могао прихватити да јој је оштећени нанео толике ударце, али исто тако имајући у виду да су у самој кући пронађени трагови стакла, те касније њен одлазак на спрат куће где је узела пиштолј, по оцени суда уверљиви наводи оптужене да је оштећени том приликом њу гађao стакленом чашом.

И оптужена и оштећени су били сагласни да када су стигли кући, да се појавио син оштећеног Кристијан Јовановић који је узео њихову ћерку [REDACTED] и одвео је на спрат, а да су њих двоје остали у доњем делу куће. Оптужена је објашњавајући шта се догодило када су стигли кући навела да за време док су још били у предсобљу, након што су ушли у кућу, Александар почeo да урла, говорећи јој зар не види какви су њени, да су га сви напали, да су искомилексирани и да је тада кренула да из предсобља улази у кухињу, он је кренуо за њом знала је да ће насрнути на њу, па је бежала од њега око стола, а он је ишао за њом око стола, изгледао је као разјарена животиња, и у једном тренутку је дохватио столицу како би је истом гађao, она је ту столицу обема рукама дохватила и на тај начин је узела од њега и спустила на под. Он је тада ухватио једном руком за косу, а другом ударао песницама у главу, држао је чврсто и почeo је да је шутира, све време је урлао говорио оно исто, па пошто му се ишло у ВЦ пустисio је и отишao у ВЦ, а она је кренула у њихову собу која се налази на спрату, ту се пресвукла и скинула шминку, то није довршила до краја, чула га је како га одоздо зове да дође одмах речима: „Дођи одмах, убићу те“, она је кренула доле и понела са собом мајицу да се оштећени пресвуче, с намером да га на тај начин умири и када је сишла доле он је седео у дневној соби на угаonoj гарнитури и када се појавила, узео је чашу, претпоставља да се ради о чаши која је била на столу у дневној соби из које су деца претходно пила. Држећи ту чашу у руци кренуо је ка њој рекавши: „Сад ћу да те закољем“, тада су се налазили на удаљености од 3 метра. Она је тада побегла на спрат у моменту када се пела на спрат он је гађao том чашом, она је ушла у њихову собу и из

сефа, металног, великог који се налази поред њеног узглавља, узела пиштолј. Претходно је откључала сеф, кључем који се палази у брави сефа.

Оштећени је са друге стране тврдио да када су дошли кући и он дошао до кухиње, рукама померио столицу како би се придржао за ивицу стола, јер је био припит, а овакве наводе суд сматрао исконструисаним са намером да негира наводе оштећене да је покушао да је гађа столицом. Дао је сагласан исказ у делу да су имали расправу, односно да је тада упитао зашто је дозволила да је на свадби шиканирају, да му Иван прилази и да га малтретирају, иако су се пре одласка на свадбу договорили да она то не дозволи а да му је она одговорила да су се сви са њим лепо поздравили и изљубили.

Дакле, и оптужена и оштећени су били сагласни да је на самој свадби настао проблем и да су они у кући водили расправу око тога. Међутим, суд није прихватио наводе оштећеног у делу да није дошло ни до каквог сукоба између њих, нити су било шта једно другом рекли и да се само окренуо и отишао у дневни боравак, а она на спрат, јер је у том случају неуверљиво да оптужена, која притом није била под дејством алкохола (а што је утврђено узимањем узорка крви након хапшења) и након таквог описа догађаја како га је представио оштећени оде на спрат и појави се после одређеног времена са пиштолjem и пуца у њега док је седео на гарнитури. Са друге стране судски вештаци др Душанка Чорак и др Нада Јанковић су у свом мишљењу истакли да одређене базичне карактеристике личности [REDACTED] контролни и адаптивни механизми као и њихово офанзивно понашање или организовано одбрамбено понашање услед кумулације неповољних догађаја са оштећеним, су били пресудни за испољено понашање критичном приликом, дакле вештаци управо сматрају да је до таквог понашања дошло услед комбинације особина карактера оптужене али и спољног фактора.

Оштећени је још тврдио да се након што се оптужена попела на спрат, он отишао у кухињу и узео чашу воде, а када је поново кренуо ка дневном боравку чаша му је испала из руке у ходнику који повезује кухињу, дневни боравак, тоалет и степенице за горњи спрат куће, и да није покупио остатке чаше већ је отишао у дневну собу и сео на гарнитуру, а што суд није прихватио, а овакве наводе суд оценио као неуверљиве и исконструисане са намером да негирају наводе оптужене, да ју је гађао чашом, као и наводи да је рана на прсту настала од метка, јер су и вештаци потврдили да је повреда настала механичким оруђем, а с обзиром да су пронађени трагови стакла у кући, те наводе оптужене, исти очигледно настали од те чаше. Поред тога, наводе о гађању чашом оптужена је изнела одмах приликом саслушања пред замеником ВЈТ а њен исказ потврђен и извештаем о форензичком прегледу лица места у ком је наведено да су два комада стакла пронађена на степеништу лево од улазних врата која воде ка спрату куће, што је у сагласности са наводом оптужене да је гађао када је кренула да се пење на спрат. Такође, ако би се прихватили наводи оштећеног да је чашу разбио док се оптужена налазила на спрату, што би самим тим значило да оптужена то није видела, онда би било неуверљиво да иста управо у свом исказу у истрази направи конструкцију са гађањем чаше, ако иста није видела тренутак кад се чаша разбија.

На главном претресу оптужена је дала исти исказ у погледу тога шта се дешавало критичном приликом, односно да ју је називао погрдним именима, чупао за косу, с тим што је овог пута навела да јој је рекао да ће јој јебати ћеркице и да ће им свршавати по лицу, али суд није могао да прихвати овакве наводе јер иста у истрази није навела ову псовку, а то је неуверљиво објаснила тиме да је била изгубљсна у истрази и зато то није рекла, али суд ипак

имао у виду да је њен исказ у истрази био веома исцрпан и са много детаља, па је за суд неуверљиво да се не сети овакве једне реченице.

У наставку исказа у истрази је оптужена навела да када се попела на спрат, након гађања чашом узела пиштолј из сефа и са пиштолјем сишила доле, а да је он је све време урлао, говорио да је боље да она сиђе доле, него да он дође горе да је убије. Кренула је да силази доле, држећи пиштолј у десној руци, рука јој је била спуштена надоле, длан окренут уназад, тада су се појавили [REDACTED], они су били скроз горе, изашли су из своје собе. Сведок [REDACTED] је ово потврдио, али исто тако рекао да је она уперила пиштолј у њега и рекла му "горе,горе". Још је навела да је кренула ка њему, он је седео на средини гарнитуре у дневној соби и када је била удаљена од њега 2,5 до 3 метра, он је устао као разјарена звер, кренуо ка њој, руке су му биле у позицији као да ће да је удара. говорио је: „Сад ћу да те убијсм, курветипо“, она је подигла руку у којој јој је био пиштолј. Она је опалила, тада је први пут пуцала из пиштолја, погодила га је негде у груди са десне стране, негде код пазуха, он је пао и одмах након једне секунде се дигао и кренуо ка њој, она је други пут опалила и не зна где га је погодила, зна да је истрчао из куће у једном тренутку упутивши се ка дворишту кући код мајке, али да не зна да ли је пуцала за њим.

Међутим, суд у овом делу није могао да прихвати наводе оптужене. Најпре, оптужена је сама признала да оптужени након што је гађао чашом није кренуо за њом на спрат. Затим, оптуженој је неспорно било потребно одређено време да се попне на спрат, да узме пиштолј из сефа који је био закључан и да сиђе доле, а с обзиром да је на столу у кухињи пронађена и муниција, суд закључује да је оптужена и ту вршила стављање метака у оквир. Ово све дакле упућује да у том периоду се заиста не може говорити о угрожености оптужене односно да је у тим тренуцима текао напад на њу, јер је након што је гађао чашом, оштећени сео на гарнитуру у дневној соби, а сама оптужена признала да га је управо тако затекла када је ушла у дневну собу. Из тог разлога суд није могао да прихвати ни њен исказ у наставку, оценивши га као накнадно исконструисан у делу да када му је пришла на удаљеност од око 2,5 метра он устао као разјарена звер, кренуо ка њој, а руке му биле у позицији као да ће да је удара. По ставу одбране оштећени је говорио је: „Сад ћу да те убијсм, курветипо“, а она подигла руку у којој јој је био пиштолј и опалила, јер је то у супротности са налазом и мишљењем комбинованог балистичко-судскомедицинског вештачења. Наиме, вештачењем је закључено да је ошт. [REDACTED], док је био у неком од седећих положаја на кревету у дневној соби, задобио једну за другом, у кратком временском интервалу, две устрелине трупа, односно трупа и леве натколенице чији су правци канала били здесна улево. Суд је посебно имао у виду да су се канали пружали одозго наниже што дакле потврђује наводе оштећеног да се у тренутку пуцања налазио у седећем положају и самим тим био у нижем положају у односу на оптужену, па се самим тим није могао прихватити наводе оптужене да је то било у тренутку када је он устао и кренуо према њој, а посебно не њене наводе да је прво пуцала након чега је оштећени пао, па устао и поново кренуо према њој након чега је испалила други хитац, оценвиши ова наводе као неуверљиве. Уз то, вештаци су још појаснили да је при задобијању ових повреда оштећени био десном бочном страном окренут ка устима цеви ватреног оружја из којег је вршено испаљивање, а растојање између уста цеви и тела оштећеног било је веће од највећег дometа несагорелих барутних честица, односно било је веће од око једног метра.

Имајући у виду да су приликом вршења увиђаја управо у дневној соби пронађене две чауре, као и трагови крви и то како на тепиху тако и на кревету, по оцени суда је неспорно да је оптужена том приликом испалила два хица која су погодила оштећеног, те вештачење и

чињеница да су пронађене предметне чауре и трагови крви представљају јасну и логичну целину.

Суд је прихватио наводе оштећеног у делу да је оптужена након што се попела на спрат куће, након неког времена сишла до дневног боравка, ушла на врата и у руци држала пиштолј марке „Глок“, уперила пиштолј ка њему и без речи пуцала у њега и погодила га између груди, након чега је видео крв на маџици коју је носио и рекао јој је: „Стани, убила си ме“, али суд није могао да прихвати његове наводе како је оптужена испалила један метак, па направила паузу па након тога испалила још неколико метака, односно није могао да прихвати његове наводе да након што га је погодила са десне стране изнад груди једним хицем, пришла му са његове леве стране, претходно заобишаши сточић који је стајао између њих и испалила неколико метака и погодила га са леве стране испод груди, у пределу изнад левог кука и леве бутине. Најпре, као што је већ наведено, приликом увиђаја у дневној соби су пронађене само две чауре, а са друге стране, на основу налаза и мишљења вештака др Алепијевића неспорно је утврђено да између два опаљења није дошло до знатнијег померања односно промене положаја тела оштећеног или ни особе која је вршила опаљење. Такође, из вештачења је неспорно утврђено да су правци оба канала међусобно паралелни, поред тога што се може закључити да су обе повреде нанесене у кратком временском размаку, једна за другом односно да између две фазе односно два опаљења оштећени није покретао своје тело, чиме би, мењајући свој положај (а самим тим и у случају да се померала оптужена), утицао на правац канала задобијених повреда па овакве наводе оштећеног суд није могао прихватити, у делу да је оптужена променила положај током пуцања и да је пуцала више од два пута, а притом суд имао у виду да су сведоци [] и [] навели да су чули два пуцња.

Суд није могао да привати ни наводе оштећеног и сведока [] да су они накнадно у паркету и у соби пронашли још метака, јер суд сматра неуверљивим да увиђајна екипа која је вршила преглед лица места не опази одређени пројектил, а са друге стране, ако је оптужена испалила више од два пројектила, било би логично да буде пронађено и више од две чауре у самој соби.

Оптужена је навела да је након другог хица а који га је погодио оштећени истрчао из куће у једном тренутку упутивши се ка дворишту кући код мајке, и да она не зна да ли је пуцала за њим и да је погледом пропратила његов одлазак и видела је да је отишао на терасу куће његове мајке. Када је полиција дошла, она је била у ходнику са пиштолjem у руци, пиштолј је држала на доле, но без обзира на то, рекли су јој, с обзиром да је познају: „[] спусти то“.

С друге стране, оштећени је твrdio да је након што је погођен кренуо да излази из куће кад се у једном тренутку пиштолј заглавио, а она га репетирала, а што је суд прихватио као уверљивао, па је оштећени у том тренутку устао и искористио то што је добио мало на времену, па је прошао са десне стране сточића, између сточића и гарнитуре отишао у кухињу, отворио балконска врата и кренуо ка малој кући која се налази 8-10 метара од његове куће а [] кренула за њим, а када је дошао до дворишта између ове две куће, [] је испалила још два метка. Био је окренут леђима, њега су погодили у задњицу, са десне стране и у мали прст на десној руци. Суд је прихватио наводе оштећеног у делу да је оптужена кренула за њим и да док је одлазио ка кући своје мајке пуцала у њега, али не и да је пуцала два пута и да га је један метак погодио у прст из разлога што је на бетонској стази испред куће пронађена једна чаура (а што је утврђено на основу извештаја о форензичком прегледу лица места), а са друге стране већ наведено да су вештаци утврдили да посекотина на прсту не потиче од пројектила, већ од механичког оруђа.

На крају, оштећени је навео да је након тога ушао у малу кућу, када је дошао до Хитне помоћи, уз помоћ мајке, видео је [REDACTED] која је стајала на главним улазним вратима његове куће. Полиција јој је рекла да баци пиштоль, што она није учинила. Након новог упозорења да баци пиштоль она је пиштоль спустила прско прага на тераси, а што је у складу и са наводима оптужене и осталих сведока, да је она пиштоль бацила након доласка полиције.

На главном претесу оштећени је дао различит исказ у делу да је у једном моменту пиштоль заштекао и почела је поново да га пуни, а који детаљ није навео у истрази, у делу да је она пунила тада пиштоль, што је суд прихватио, с обзиром на то да је један метак пронађен и на бетонској стази испред куће, а што је утврђено на основу извештаја о форензичком прегледу лица места.

Оштећени је још навео да је у кући код мајке у једном моменту изашао поново у двориште и видео [REDACTED] која стоји на степенику испред кухиње и говорила му је "убићу те, јебем ти семе и племе циганско, мајку вам јебем циганску, све ћу вас побити, дођи пичко једна овамо". Она је кренула према њему, а он је затим поново ушао у кућу његове мајке и сестре и није излазио док се полиција није појавила.

Везано за сам догађај, сведоци [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] чије исказе је суд у највећем делу прихватио као логичне и у складу са осталим доказима, су потврдили опис догађаја који је изнео и оштећени, у делу да је истрао из куће, да су га видели крвавог и да је ушао у кућу код мајке и сестре, као и да је [REDACTED] све време са пиштольем у рукама стајала на вратима куће у којој је живела са оштећеним и све време их псовала и упућивала им погрдне речи, до тренутка док није дошла полиција. Тако је сведок [REDACTED], сестра оптуженог, која живи у кући у истом дворишту те вечери седела на гарнитури, када је чула два пуцња, устала је и кренула да отвори улазна врата и кроз прозор је видела брата да иде ка њима односно хода убрзано и када је већ отворила врата он је био на самим њиховим вратима, сав крвав, обема рукама држао мајицу задигнуту на горе до испод пазуха и тако је ушао у дневну собу, а кроз прозор видела је оптужену како стоји на вратима кухиње и у десној руци држи пиштоль којим млатара десно, лево и виче, врећа их и говори „Јебем вам матер циганску“, а сведок „курветино једна циганска“ и разне друге увреде, као и да када су полицијаци [REDACTED] ставили лисице и повели је са собом, њена мајка је питала њу: „Сашка шта то уради“, на шта јој је она рекла, [REDACTED], набијем ти два курца у уста“.

И сведок [REDACTED] мајка оштећеног је навела да је чула кад су се вратили са те свадбе у току ноћи, око 23,30 часова и после једно отприлике 30—так минута видела је свог сина како ужурбаним кораком иде ка њиховој кући и изгледао је рањен на више места и видела је да из њега на више места цури крв. Видела је да је он из своје куће изашао на споредан излаз из куће из ког се излази тј. улази у кухињу. Док је он тим кораком ишао ка њој, видела је оптежену да стоји на вратима те куће и да пуца у њега у положају када јој је он био окренут леђима, испалила је два пројектила, један га је погодио у доњи део леђа, а други у мали прст, мисли десне руке са ког му је откинуто парче меса. Суд је прихватио њене наводе у делу да је видела да оптужена пуца у оштећеног, али као што је већ наведено, на бетонској стази пронађена једна чаура, а утврђено да рана на прсту не потиче од пројектила, тако да суд ипак сматра да се радило о једном пуцњу. И овај сведок је као и сведок [REDACTED] и оштећени, навела да док је држала пиштоль и стајала на вратима оптужена упућивала ружне речи као „Јебем вам

матер циганску, смрдљиви цигани, попуши два курца, попуши ми курац, прљави цигани, као и да када су је полицијаци одводили говорила увредљиве речи нао ипр. „Јебем вам матер циганску“.

Суд није могао да прихвати наводе ова два сведока у делу да се оптужени није осећао на алкохол и да им није деловао прилито, с обзиром да је сам оптужени признао да јесте био у алкохолисаном стању.

И сведок [REDACTED], син оштећеног, који је био у кући је навео да су га у једном тренутку пробудила су два пуцња (а два пуцња навела и сведок [REDACTED] и оптужена) сишао низ степенице које воде ка ходнику у приземљу и видео [REDACTED] која је стајала на вратима дневне собе, у коју се улази из ходника, у руци је држала пиштољ који је уперила ка њему и о братила му се речима : “Горе, горе”, након чега се вратио на спрат. Када се после извесног времена вратио, [REDACTED] је затекао у кухињи са пиштољем у руци, била је окренута према прозору, односно у односу на њега била је окренута леђима. Видео је да је његов отац отишао у другу кућу код бабе и тетке. Он је прошао поред ње, она га није ни видела, већ је држала уперен пиштољ ка њеном оцу. Он је кренуо ка оцу, а он ка њему. Био је крвав, држао неку крпу, али није могао да се сети где, крв је пристала на све стране. Објаснио је да је [REDACTED] кренула за њим када је изашао из њихове куће, држала пиштољ у руци. Он је то видео, па је распалио руке и гурао оца да уђе у бабину и теткину кућу, јер се [REDACTED] приближавала његовом оцу и викала му :“Убију те, убију те”. Када га је угурало унутра, он је затворио врата, а сведок се вратио у њихову кућу до његових сестара које су биле на спрату. Међутим, суд је имао у виду да ово у својим исказима нису навеле тетка и баба овог сведока, у делу да је он уводио оца у кућу код њих, посебно што је сведок [REDACTED] навела да је чула да деца вриште у моменту када је видела да њен син трчи ка њима, а децу је видела на спрату горе на балконским вратима затвореним, односно да је њедела [REDACTED] када је скинуо завесу. Такође, ни оштећени ни остали сведоци нису навели да су чули да је оптужена говорила оштећеном ”убију те, убију те“. Међутим и ове разлике у исказима нису од значаја да би суд донео другачији закључак у овом поступку, било да су тачни наводи сведока [REDACTED] да је он увео оштећеног у кућу код бабе и тетке као ни у случају да нису тачни.

Суд исто тако није могао да прихвати наводе ових сведока у делу да су оптужена и оштећени имали потпуно нормалан брак, да се никада нису свађали и да је све било малтене илилично, јер исказ саме оптужене, те неспорно лоши односи оштећеног са њеном породицом (а за који је оптужена навела да је последица између осталог управо лоших односа ње са мужем, односно понашања оштећеног према њој) те све оно што се десило најпре критичног дана на свадби, у смислу сукоба оштећеног са братом оптужене, те критичне вечери у смислу свађе и гађања столицом и чашом те тога да оптужена узме пиштољ у једном тренутку и пуца њега, све скупа говори о поремећеним породичним односима који су ћећи од раније постојали, које су оштећени и ови сведоци у свом исказу по оцени суда желели да прикрију. Уз то и сведок [REDACTED] је у свом исказу навела да јој се оптужена једном пријом жалила да јој је оштећени нанео повреде и да јој је исте показала. Суд није могао да донесе неспоран закључак да ли је то било у мери у којој је то наводила оптужена, али чак и да се узме као неспорно да је то све било баш онако како је она описала, судски вештаци др Нада Јанковић и Душанка Чорак су навеле да се само може говорити о смањеној урачуњљивости код оптужене. Притом, суд је имао у виду да је оптужена била јасна да пре критичног дана је оштећени последњи пут према њој вршио насиље месец дана пре критичног догађаја, да је неспорно да је оштећени исту критичне врчери гађао чашом и покушао да гађа столицом и на крају да у тренутку испаљивања

хитаца, није постојао истовремен противправни напада оштећеног.

Суд је на главном претресу одбио предлог пуномоћника оштећеног да се испитају као сведоци [REDACTED] и предлог браниоца оптужене да се испитају као сведоци [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] а на околности односа оптужене и оштећеног, сматрајући истим сувишним и да би то водило ка одуговлачењу поступка, те суд на основу исказа оптужене, оштећеног и испитаних сведока сматрао довољним за утврђивање чињеничног стања у овом поступку, а посебно што ови сведоци нису били очевици критичног догађаја. Такође, суд је одбио и предлог браниоца оптужене да се прочитају службене белешке о обавештењима примљеним од грађана као и кривична пријава Другом ОЈТ у Београду, јер су и ови докази ирелевантни за утврђено чињенично стање.

Имајући све у виду, по оцени суда оптужена је поступала са намером лишења живота оштећеног, а што се огледа у испаљивању три хица у њега у тренуцима када није постојао истовремен противправни напад, те се не може донети закључак о постојању института нужне одбране, а суд за то дао објашење кроз анализу њихових исказа и материјаних доказа. О воли оптужене да лиши живота оштећеног говори да је поред два пројектила која му је испалила у пределу грди, односно пределу виталних органа, након што је почeo да бежи, изашла за њим и пуцала у његовом правцу и погодила га, чиме је дакле исказала упорност за довољење самог дела. То што је оптужени критичном приликом задобио само лаке телесне повреде по оцени суда није резултат воље оптужене, већ стицаја околности.

Суд је прихватио записник о вештачењу број 234-7249/18 од 22.03.2018. године које је извршио вештак мр Милош Тасић, вештачење судског вештака балистичара Милоша Копечнића од 16.03.2018. године, налаз и мишљења судских вештака др Душанке Чорак и др Наде Јанковић од 30.04.2018. године, налаз и мишљење судских вештака др Ђорђа Алемпијевића и Милана Куњадића, од 03.06.2018. године као и исказе судских вештака Милана Куњадића, др Душанке Чорак, др Наде Јанковић и др Ђорђа Алемпијевића са гавног претреса, суд је прихватио као јасне, логичне и у складу са правним струкама.

УТВРЂЕНО ЧИЊЕНИЧНО СТАЊЕ И ПРАВНА КВАЛИФИКАЦИЈА

Након свих изведенних доказа суд је на несумњив начин утврдио чињенице релевантне за пресуђење у овој кривичноправној ствари, на начин описан у изреци пресуде, односно да је опт. [REDACTED] покушала да лиши живота свог ванбрачног супруга Јовановић Александра, на тај начин што је након вербалног сукоба са истим, отишла на спрат породичне куће у којој станују и из спаваће собе узела пиштолј марке „Глок”, фаб.бр. [REDACTED] кал. 9мм, те по силаску у приземље, пришла оштећеном који је седео на гарнитури за седење у дневној соби и у истог из непосредне близине, испалила два хица један за другим, наневши оштећеном лаке телесне повреде у виду устрелине грудног коша и трбуха, и један хитац који је оштећеног погодио у десни седални предео наневши оштећеном лаку телесну повреду у виду устрелине тог предела тела.

Прелазећи на психички однос опт. [REDACTED] суд је утврдио да је оптужена кривично дело извршила у стању смањене урачунљивости, до граница битног, али не

и битно, с обзиром да је на основу налаза и мишљења комисије судских вештака др Душанке Чорак и др Наде Јанковић утврђено да су у време извршење дела њене способности схватања значаја дела, као и могућности управљања поступцима биле смањене до степена битног, али не и битно. Такође, суд је утврдио да је оптужена Радовановић дело извршила са директним умисљајем, односно да је у време извршења дела била свесна свога дела и да је хтела његово извршење, а што се огледа у испалњивању хитаца из ватреног оружја у оштећеног са малог растојања, и то најпре два у пределу груди и трбуха, дакле у пределу виталних органа, а затим и када је оштећени почeo да бежи пуцањем у истог и погађањем у седални део, чиме је исказала упорност да дело доврши, а дело остало у покушај стицјем околности. Имајући у виду конкретну ситуацију и године живота, јасно је и да је оптужена знала да је дело које је учинила забрањено и била свесна његове противправности, а што је утврђено на основу радњи које је оптужена предузимала а које су претходно наведене.

Правно квалификујући утврђено чињенично стање и психички однос оптужене према извршеном делу, суд је закључио да се у радњама оптужене стичу сва субјективна и објективна обележја кривичног дела убиство у покушају из члана 113. у вези са чланом 30. Кривичног законика, па како није било околности које би искључиле кривицу оптужене, суд ју је огласио кривом за извршење наведеног кривичног дела.

ОДЛУКА О КРИВИЧНОЈ САНКЦИЈИ

Одлучујући о врсти и висини кривичне санкције које према оптуженој [REDACTED] треба изрећи, суд је ценио све околности из члана 54. Кривичног законика, а које су од утицаја на то да казна буде већа или мања, па је од олакшавајућих околности ценио њену ранију неосуђиваност, чињеницу да је иста мајка троје малолетне деце, као и чињеницу да се оптужена у време извршење дела налазила у стану смањене урачунљивости до граница битног, али не и битно, као и да дело остало у покушају, па је суд све наведене околности ценио као нарочито олакшавајуће, док отежавајуће околности суд није нашао. Ценећи све наведене околности, наступеле последице и степен кривице окривљеног, а имајући у виду прописане кривичне санкције, суд је закључио да се у конкретном случају сврха кривичне санкције и сврха кажњавања предвиђена чл. 4 и чл. 42 Кривичног законика могу постићи и изрицањем ефективне казне затвора испод законског минимума, па је применом одредби чл. 4, 42, 45, 54, 56 и 57 и 63 КЗ осудио оптужену Радовановић Александру на казну затвора у трајању од 4 године и одредио да се у изречену казну има урачунијати време које је оптужена провела на задржавању, у притвору и на мери забране напуштање станау периоду од 11.03.2018. до 12.11.2019. године, налазећи да ће се, како је већ наведено, овако одмереном казном по мери и врсти, у потпуности остварити сврха кажњавања како са аспекта генералне тако и са аспекта специјалне превенције.

ОДЛУКА О ИМОВИНСКО ПРАВНОМ ЗАХТЕВУ И ОДЛУКА О ТРОШКОВИМА

Суд је на основу члана 258. ЗКП оштећеног [REDACTED] за остваривање имовинскоправног захтева упутио на парницу, с обзиром да подаци кривичног поступка не пружају поуздан основ ни за потпuno ни за делимично пресуђење по имовинскоправном захтеву.

Суд је на основу члана 264.ЗКП ослободио оптужену плаћања трошкова поступка,

имајући у виду њене имовимске прилике, те чињеницу да је иста мајка троје малолетне деце, па би по оцени суда обавезивање оптужене да плати трошкове поступка могло угрозити њену и егзистенцију њене породице.

Записничар
Христина Ранђеловић

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА
Александар Трешњев

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:
Против овог решења дозвољена је
жалба у року од 15 дана од дана пријема
писменог отправка истог Апелационом суду
у Београду а преко овог суда.