



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ  
Број: К.726/15  
Дана: 26.09.2019. године  
Београд

У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ, судија Владан Иванковић, судија појединач, са записничарем Јеленом Марковић Арсић, у кривичном поступку против окривљеног Стефановић Срђана, због кривичног дела убиство на мах у покушају из члана 115 у вези члана 30 Кривичног законика, поступајући по оптужном предлогу ВЈТ у Београду Кто.бр. 434/15 од 16.12.2015. године, након одржаног усменог, јавног и главног претреса дана 20.09.2019. године, у присуству заменика јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду Јасне Банашевић Симић, окривљеног Стефановић Срђана са брањиоцем адвокатом Вуком Вуковићем, пуномоћника оштећеног адвоката Јелене Виденовић, донео је дана 26.09.2019. године и истог дана јавно објавио:

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ СТЕФАНОВИЋ СРЂАН,

[REDACTED]

## КРИВ ЈЕ

### Што је:

Дана 19.09.2015. године, око 20,30 часова, у Београду, у Ул. [REDACTED] у стању битно смањене урачунљивости, а био је свестан свог дела и хтео је његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено, покушао да лиши живота на мањ оштећеног [REDACTED], доведен без своје кривице у јаку раздраженост нападом од стране оштећеног, на тај начин што је након вишемесечног вербалног сукоба и упућивања претњи од стране [REDACTED] – да ће му отворити лобању и иселити га из Борче и његовог сина [REDACTED] – да ће се срести некад, да ће болница свакако имати посла и да пази кад изађе на улицу, дана 19.09.2015. године, након што га је оштећени [REDACTED] више пута, у времену од 18:09:57 часова до 19:41:18 часова позивао телефоном и претио, када се око 20,30 часова, у Ул. [REDACTED], нова, иза његовог возила кретало возило оштећеног и аблендовало, зауставио своје возило код бр. [REDACTED] изашао из возила и кренуо ка возилу оштећеног које се зауставило непосредно иза његовог возила, у ком моменту су из овог возила изашли оштећени и његови синови [REDACTED] и [REDACTED] који су држећи у рукама акумулаторске каблове са кљештима и металну сајлу за вучу возила кренули ка окривљеном, када је исти у стању повишене афективне напетости са садржајем афекта страха високог интензитета, оштром предметом дужине сечива око 15 цм убо у пределу stomaka ошт. [REDACTED] наневши му тешку телесну повреду опасну по живот у виду убодине трбуха у доњем-левом квадранту предње стране трбуха, која се својим каналом настављала кроз предњи трбушни зид у трбушну дупљу пролазећи кроз завршни део танког црева, а завршавајући се у корену опорњака истог на задњем трбушном зиду, са следственим изливачем цревног садржаја у трбушну дупљу и развојем запаљења трбушне марамице, након чега му је оштећени [REDACTED] отео и одбацио повредно оруђе, задобивши том приликом и површине секотине на левој подлактици, а у даљем физичком сукобу, заједно са синовима [REDACTED] и [REDACTED], шутирањем и ударањем окривљеног по глави и телу истоме нанели лаке телесне повреде у виду крвних подлива на капцима оба ока који су били израженији са десне стране, површину раздерину коже у пределу десног обрвног лука, површину раздерину коже у пределу корена носа, две површине раздерине коже у пределу левог обрвног лука и нагњечине меких ткива праћене крвним подливом и отоком у десном јагодичном пределу лица,

-чиме је извршио кривично дело убиство на мањ у покушају из чл. 115 у вези чл. 30 Кривичног законика.

па га суд применом наведеног законског прописа и одредби чл. 1, 4, 5, 42, 45, 54 и 63 Кривичног законика

## ОСУЂУЈЕ

на КАЗНУ ЗАТВОРА у трајњу од 1 (ЈЕДНЕ) ГОДИНЕ у коју казну му се урачунаша време проведено у притвору почев од 20.09.2015. године, када је лишен слободе, па до 06.01.2016. године, када је пуштен на слободу.

*На основу чл. 45 ст. 5 Кривичног законика ОДРЕЂУЈЕ СЕ да ће се ова казна извршити на тај начин што окривљени Стефановић Срђан НЕ СМЕ НАПУСТИТИ СТАН У КОМЕ СТАНУЈЕ, у Београду, општина Палилула, Борча, у ул. [REDACTED], осим у случајевима прописаним законом којим се уређује извршење кривичних санкција, са применом електронског надзора.*

**Оштећени [REDACTED] се упућује на парнични поступак ради остваривања имовинско-правног захтева.**

**Обавезује се окривљени Стефановић Срђан на плаћање трошка кривичног поступка, с тим што ће суд посебним решењем одлучити о висини истих пошто прибави све потребне податке.**

#### **О б р а з л о ж е њ е**

**Општним предлогом ВЈТ у Београду Кто.бр.434/15 од 16.12.2015. године, окривљеном Стефановић Срђану стављено је на терет извршење кривичног дела убиство на мах у покушају из чл.115у вези са чл.30 Кривичног законика.**

**Заменик ВЈТ у Београду је у завршиој речи изјавио да тужилаштво сматра да је успело доказати након свих изведенних доказа да је окривљени извршио кривично дело које му је општим предлогом стављено на терет, а што произилази како из свих материјалних доказа, тако и из делова исказа саслушаних лица и делова одбране окривљеног, дела исказа оштећеног [REDACTED], делова исказа синова оштећеног [REDACTED], као и дела исказа сведока [REDACTED] која је исти дала у фази истраге и оних делова који су у складу са материјалним доказима изведеним током кривичног поступка. Навео је да је тужилаштво прихватило налаз и мишљење судског вештака др Boјане Кецман, па имајући у виду све наведене изведене доказе окривљеном је и стављено кривично дело убиство на мах у покушају, на терет, па стога имајући у виду све наведено предложио суду да окривљеног огласи кривим и казни у законским оквирима прописаним за ово кривично дело.**

**Пуномоћник оштећеног адв. Јелена Виденовић је у завршиој речи изјавила да се у свему придружује завршиој речи заменика ВЈТ у Београду, сматра да је у доказном поступку на несумњив начин утврђено да је окривљени извршио предметно кривично дело и предложила суду да га огласи кривим, с тим што је као пуномоћник оштећеног [REDACTED] истакала имовинскоправни захтев чију ће висину определити у парничном поступку, као што је тражила у име оштећеног трошкове поступка по рачуну који ће накнадно доставити суду.**

**Окривљени Стефановић Срђан је на записнику о саслушању осумњиченог састављеним пред Вишним јавним тужилаштвом у Београду дана 21.09.2015. године у своју одбрану, у присуству брачноца навео да познаје [REDACTED] не баш добро, зато што они сви живе у Борчи, а код његовог – [REDACTED] сина [REDACTED] кога зна боље, био је и на рођендану пре око 4 месеца. Навео је да**

је он иначе у ванбрачној заједници са [REDACTED] уназад 6-7 месеци, односно живе заједно, а да му је познато да је она била у емотивној вези са [REDACTED] око 3-4 месеца, али је та веза окончана још пре девет месеци. Напоменуо је да га је критичном приликом 19.09.2015. године на његов мобилни телефон [REDACTED] почевши од 15,00 часова па надаље, двадесетак пута позивао [REDACTED] и претио да ће му отворити лобању, да ће да му извади цигерице, како ће да га увије, псовоа му је и мртву мајку и "мртво" дете, фамилију. Рекао је да претпоставља да му је претио због тога што је у ванбрачној заједници са [REDACTED], а која је претходно била у вези са његовим сином [REDACTED], а иначе му је те претње путем мобилног телефона упућивао и раније, можда пре два месеца. У том периоду се нису сретали јер је он-окривљени био у селу. Данас 19.09.2015. године [REDACTED] и он су се враћали колима из града и то његовим БМВ, који вози већ 7 месеци, а [REDACTED] зна да он управља тим возилом, и када су скренули ка насељу Себеш, а претходно су прошли кафанду "Златибор", где он није видео ко је у кафани, јер није обраћао пажњу, негде око 200 м од кафанде, видео је да му возило иза њега "аблендује", то се све догађало око 20,00-20,30 часова, он је скренуо мало удесно и зауставио своје возило, јер није знао о чему се ради, нити је претпоставио да је то возило [REDACTED], јер не зна којим возилом он управља, изашао је из свог возила и кренуо ка гелеку. У том моменту се то возило зауставило, са места возача изашао је [REDACTED], потрао ка њему, а он је био удаљен 2-3 метра, није видео да било шта има у рукама, а након тога су са обе стране возила истрчали и његови синови. Пошто је [REDACTED] изашао ка њему, а видео је и његове синове који прилазе, као и да у рукама држе кљешта за каблове и каблове за паљење возила, с тим што не зна ко је од њих шта имао у рукама, уплашио се и када га је [REDACTED] ударио песницом у пределу главе изнад десног уха, он-окривљени је ногом шутнуо његову ногу у пределу препоне, тада му је са леђа пришао један од синова, осетио је јак ударац у пределу главе, мисли десне половине, од ког ударца је пао, и док је био окренут лицем ка земљи преко њега је залегао [REDACTED] који га је левом руком, односно "француском крагном" обухватио врат и давио и истовремено ударао песницом десне руке у главу, за које време су га ударали и његови синови, а и шутирали по читавом телу. Тада је видео да је [REDACTED] ван возила и чуо је да виче, односно дозива упомоћ. Напоменуо је да не може да се изјасни да ли је покушала њему-окривљеном да помогне. За све то време чуо је како се [REDACTED] дере: „Заклађу те” и виче: „Нож, нож”, али он нож у том моменту није видео, а ни касније. Кад су га пустили, устао је, видео је да је [REDACTED] на земљи поред кола и да јој је око затворено, а на асфалту где је претходно била његова глава видео много крви. Другу крв ван те локве није видео. Док је устао они су већ ушли у кола и побегли. Њему-окривљеном су очи биле крваве, ништа сем наведеног није видео, [REDACTED] се подигла са земље, ушли су у кола и кренули кући, навео је да мисли да је цео инцидент трајао 3 до 5 минута. Код куће се пресвкао и умио како би он и [REDACTED] кренули у полицију да пријаве догађај, али пре него што су изашли из куће полиција је већ дошла на њихову адресу. Он је полицијце повео на место догађаја, а то је удаљено око 2 км од његовог стана, и за време док су они прегледали лице места он је седео у службеном возилу. Даље је навео да у току овог инцидента ни у једном моменту никакво оруђе, нити оружје није имао у рукама, односно нити га је понео са собом из возила када је исто зауставио, нити је успео да у току туче било коме повредно оруђе отме из руке, јер је све време био на stomaku и поред тога што се борио да се окрене на леђа и устане. Констатовано је на записнику приликом саслушања да осумњичени у пределу лакта

леве руке показује огуљотину 2x1 см, а за коју тврди да је настала приликом лежања на асфалту лицем окренутим ка земљи и покушаја да се одбрани од напада, односно устане. Изјавио је да осим наведених каблова са кљештима која служе за паљење аутомобила и металне сајле (савиљиве) за вучу, он у њиховим рукама није видео друго оруђе или оружје, па ни нож, а да он ништа није имао у рукама, тако да није могао да објасни како је [REDACTED] задобио повреду због које је оперисан. Навео је да је за време догађаја био мрак, а иначе се ради о делу пута поред кога су са једне стране куће, а са друге стране канал можда дубине 1,5 м у коме се налази вода, а који је ширине на том месту око десетак метара.

**Окривљени Стефановић Срђан је на главном прстресу одржаном дана 25.02.2016. године, у свему дао сагласну одбрану како је наведено на записнику састављеним пред ВЈТ у Београду дана 21.09.2015. године без измена, са једином допуном да се критичне вечери његова ванбрачна супруга [REDACTED] налазила са њим у возилу седећи на месту сувозача. Додао је да је и она у неком тренутку изашла из возила са места сувозача, с тим што не зна тачно у ком тренутку се то збило, а видео је тек кад се завршио овај напад на њега, када му је иста пришла и помогла да устане са места на којем је лежао, а то је била ивица изеђу асфалта коловоза и земљане банкине. Напоменуо је да ни у том тренутку, а ни касније није одбацивао било какав предмет од себе, тако да није одбацивао било какво оруђе, или хладно оружје, о чему се већ детаљно изјаснио приликом претходног испитивања, јер такве предмете није ни поседовао. По доласку у свој стан полиција се појавила после неких 20-ак до 30-ак минута и том приликом су полицијаци извршили и преглед возила и пртрес стана и од њега нису одузели било који предмет који би могао имати везе са [REDACTED] повредом. Додао је да овај први ударац у главу који му је задао са леђа један од [REDACTED] синова добио у задњем пределу главе. Осим овог једног замаха ногом за који ударац мисли да није успео задати, он ни једно од ове тројице нападача није задао било какав ударац, било руком, било ногом.**

На питања пуномоћника оштећеног окривљени је изјавио да је овим путем поред Себеша (тзв. Попова бара) ишао критичном приликом, јер је то његова уобичајена ruta када се креће из града у правцу свог изнајмљеног стана који се налази у Борчи. Није могао да се изјасни да ли му је познато лице са именом [REDACTED] као и да не познаје власника кафана "Себеш". Мисли да је најближа кафана у односу на критично место где се забио овај догађај удаљена негде између 800 до 1000 метара.

Изјаснио се да не може да се сети да ли је критичног дана у овој кафани седео са својом супругом негде око 14:00 часова и тог дана није конзумирао алкохол. Мисли да је надимак [REDACTED]. Са њим није био у лошим односима. Истог је знао од раније, али никад нису имали нерашчишћене односе. Такође никад није проблема са његовим синовима. Критичне вечери је имао намеру да позове полицију, али док се пресвukaо, полиција је већ сама дошла на његову адресу.

**Бранилац окривљеног адв. Вук Вуковић у завршној речи је изјавио да за разлику од тужилаштва и пуномоћника оштећеног, одбрана окривљеног сматра да није на несумњив начин доказано да је окривљени извршио кривично дело које му је оптужним предлогом стављено на терет. Наиме, није изведен нити један доказ из**

којег би се могло утврдити да је баш окривљени нанео предметну повреду ножем оштећеном [REDACTED], нож није пронађен, за то нема материјалних доказа, а искази оштећеног и његових синова се не могу прихватити у том делу јер су они критичном приликом по мишљењу одбране извршили напад на окривљеног, од којег су сигурно били физички јачи. Такође одбрана сматра да треба имати у виду део налаза вештака др Бојане Кецман који се односи на страх код окривљеног, те по мишљењу одбране није доказано ни да је окривљени критичном приликом био доведен у јаку раздраженост, јер он са своје стране није упућивао било какве претње оштећеном, било путем телефона, било путем СМС порука, већ је исти поступао у нужној одбрани критичном приликом. Навео је да све и кад би се прихватило да је окривљени код себе имао евентуално нож, што одбрана спори, а где никако његов умишљај критичном приликом није био да некога лиши живота, већ само да се одбрани од напада оштећеног и његових синова. Стoga одбрана је предложила да суд окривљеног ослободи од оптужбе, јер нису изведени докази који би на несумњив начин потврдили да је он извршио кривично дело које му је оптужним предлогом стављено на терет.

**Окривљени Стефановић Срђан** је у завршној речи изјавио да се у свemu придржује завршној речи свога браниоца, нема сам ништа друго да дода, осим да предлаже суду да га ослободи од оптужбе, а у току доказног поступка је било јасно свим странама да између њега и оштећеног и његових синова више нема никаквих проблема.

**Суд** је у доказном поступку након изношења одбране окривљеног Стефановић Срђана, проверавајући наводе оптужног акта, као и одбрану окривљеног, саслушао сведока [REDACTED], сведока [REDACTED], сведока [REDACTED] – оштећеног [REDACTED], сведока [REDACTED], сведока [REDACTED], сталног судског вештака др Бојану Кецман, сталног судског вештака др Бранимира Александрића, извршио увид у медије достављене уз допис Службе за специјалне истражне методе по наредби судије за претходни поступак Вишег суда у Београду, а на сагласан предлог странака прочитао: извештај о форензичком прегледу лица места ПУ за град Београд, УКП, Одељења за ОКТ, КТ број 100-2463/2015 од 20.09.2015. године, потврду о враћеним предметима [REDACTED] ПС Палилула КУ број 16772/15 од 25.09.2015. године, исказ сведока [REDACTED] дат на записнику пред ВЈТ у Београду дана 28.09.2015. године, наредбу о претресању уређаја за аутоматску обраду података и опреме судије за претходни поступак Вишег суда у Београду Кп.Пов.бр. 1052/15 од 30.09.2015. године, потврду о привремено одузетим предметима од грађанина [REDACTED] ПС Палилула од 06.10.2015. године, извршио увид у копију отпусне листе са епикризом оштећеног [REDACTED] КЦС УЦ Клинике за ургентну хирургију од 27.09.2015. године заведене у истражним списима под бројем 70/27, извршио увид у фотодокументацију ПУ за град Београд, Одељење за ОКТ, број КТ уписника 100/2463/2015 од 20.09.2015. године, прочитао налаз и мишљење судског вештака др Бојане Кецман за окр. Стефановић Срђана од 31.10.2015. године, налаз и мишљење сталног судског вештака др Бранимира Александрића од 05.11.2015. године, исказ сведока [REDACTED] [REDACTED] дат пред ВЈТ у Београду дана 09.11.2015. године, исказ сведока [REDACTED] [REDACTED] дат пред ВЈТ у Београду дана 09.11.2015. године, допис МУП РС, УКП, Службе са специјалне истражне методе Стр.Пов.бр. 4319/15 од 04.11.2015. године,

извршио увид у лекарску документацију [REDACTED] заведену у истражним списима од броја 147/51 закључно са бројем 153/51, извршио увид у обавештење управника Окружног затвора у Београду број 713-1-6293/15-04 од 17.11.2015. године, прочитao налаз и мишљење судског вештака др Бранимира Александрића од 23.11.2015. године, налаз и мишљење судског вештака др Бојане Кецман од 30.11.2015. године, извештај о прикупљању података из мобилних телефона и СИМ картица Службе за специјалне истражне методе, Одељења за електронски надзор број 03/4-8 СП 876/15 од 10.12.2015. године, извештај ПУ за град Београд, Одељење за потраге од 15.10.2018. године и извештај Управе граничне полиције МУП РС, ДП од 11.10.2018. године, као што је прочитao извештај из КЕ за окривљеног.

Сведок оштећени [REDACTED] је на записнику о испитивању сведока састављеним пред ВЈГ у Београду дана 12.10.2015. године изјавио да окривљеног Срђана познаје од можда 15-20 дана пре рођендана који је његов унук славио 13.07.2015. године, на који рођендан је његов син [REDACTED] позвао [REDACTED] а која је претходно била у вези са његовим другим сином [REDACTED] [REDACTED] је на рођендан довела Срђана и његовог сестрића старости 20-ак година. На рођендану у једном моменту када се спремао да унuka који је добио температуру одвезе у Тиршову улицу, чуо је како [REDACTED] каже Срђану: "Кога ћеш ти да бијеш", на шта је пришао, а онда је Срђан рекао: "Сад ћу да вас бијем обојицу". Он је кренуо ка Тиршовој, а синовима је рекао да [REDACTED] Срђана и његовог сестрића избаце напоље. Навео је да мисли да је Срђан тада био пијан. Даље није био приступан, али је после чуо да су се испред куће његовог сина [REDACTED], потукли Срђан и његов сестрић.

Даље је навео да је Срђан од тада почeo да му прети да ћe гa убити, односно да говори то разним лицима по кафанама, а и пар пута гa јe у том периоду позвао телефоном ( на његов бр. [REDACTED] и такођe претио убиством. За све ово време он-сведок њега није звао никада звао до 19.09.2015. године.

Дана 19.09.2015. дошао је у локалну кафану "Златиборац" око 17.00 часова, када му је један старији човек – [REDACTED] рекао да је у кафани био један њему непознат мушкарац и рекао му да пренесу [REDACTED] да ћe да гa убијe где гa нађe. Том приликом [REDACTED] му је рекао да је то "дечко оне крезаве", мислећи на [REDACTED] јер иста нема предње зube.

Након тога око 18.00 – 18.30 часова позвао је Срђана на број телефона који је имао уписан у телефонском именiku, јер гa је сам Срђан дао неколико месеци пре тога, па је констатовано да је сведок оштећени погледао у телефон и очитао под именом "Срђан [REDACTED]", и рекао му да дођe да рашчистe око претњи, а окривљени је рекао :"Стижем". Он је остао у башти "Златиборца" и седео са [REDACTED] чекајући да Срђан дођe и после пола сата-сат Срђан се појавио, односно дошао својим колима, а он-сведок оштећени зна који је он ауто вози – сиви "БМВ", на месту сувозача налазила се [REDACTED], а Срђан је отворио прозор возачевих врата, зауставио на моменат возило и рекао му:"Ајде крени да то рашчистимо". Он-сведок је тада био на удаљености око 10 м. Он је наставио да вози путем ка Себешу, а сведок је сео у своје возило марке "Даеву" тегст бојe, ваљевских регистарских ознака (које возило је августа месеца добио у замену за своје претходно возило марке "Мерцедес" белe бојe, а Срђану и [REDACTED] је било познато да он сада управља овим возилом, јер

они стално пролазе поред његове куће па су то возило могли да виде паркирано у његовом дворишту) и кренуо за Срђановим возилом и тако су возили једно 500 м када се окривљени зауставио на сред пута и изашао из аута, а потом је он – сведок пристигао и зауставио своје возило на удаљености око 2 м иза његовог возила, потом је окривљени притрчао његовом возилу и пре него што је сведок изашао из истог он – окривљени је кроз отворен прозор сведоковог возила (на возачевим вратима) покушао да га удари и то тако што је десном руком, а у којој је сведок видео да држи нож оштрицом окренутом ка његовом лакту, кренуо ка његовој глави али је он – сведок нагло отворио своја врата и тиме га одгурнуо, а потом изашао из свог возила и чим је изашао окривљени га је оштрицом ножа убо у стомак. За то време видео је да [REDACTED] седи на месту сувозача у Срђановим колима. Након тога он је успео да га удари песницом десне руке више пута у пределу главе, оборио га на асфалт негде између њихова два паркирана аутомобила, након чега је он – окривљени устао, а оштећени га је поново песницом ударио у главу и он је опет пао, а сада су већ били на делу асфалта- траве са стране на којој је канал, а све то је десно посмарано у односу на њихов смер кретања. У том ударању и рвању, а ударао га је да би му отео нож, он – сведок је успео да му отме нож и баши га ка каналу, с тим што не зна да ли је нож упао у канал. Након што му је отео нож, а док је још увек био преко њега- окривљеног, дошли су његови синови [REDACTED] и [REDACTED] и развојили их, а иначе су на лице места дошли пешке, јер су претходно свратили у "Златиборац" где је требало да се нађу, а неко од присутних им је рекао да се он свађао са неким и показао им куда је отишао. Навео је да мисли да је њихова туча трајала 10 до 15 минута. Његови синови том приликом ништа нису имали у рукама кад су њега подигли, устао је и Срђан и само му је [REDACTED] рекао : "Шта радиш?" и "Ћушнуо га" руком, односно одгурнуо. [REDACTED] је из њиховог возила изашла у моменту када је био преко Срђана и рекла: "Пусти га, уби ми мужа", а његови синови још тада нису дошли на лице места. Иначе, прецизирао је, овај други део туче када се налазио преко окривљеног, био је на простору између асфалта и травнатог дела, а посматрано висински – у простору између Срђановог и његовог возила. Када су његови синови дошли, [REDACTED] нико није ударио, она је и даље стајала код њиховог возила, а његови синови су га одмах ставили у ауту и одвезли у Ургентни центар, а возилом је управљао његов син [REDACTED].

Он је након тога одмах оперисан у Ургентном центру, јер му је окривљени "избушио црево на 3 места", из болнице је отпуштен 27.09.2015. године и на рехабилитацији је, а за 3 месеца му следи још једна операција.

Даље је навео да нож који је видео у руци окривљеног био је металне дршке и металног сечива, све сиве боје, дужине сечива око 20 цм, као да се радило о неком ловачком ножу. Осим ножа који је Срђан имао у руци, нико од њих никакво друго повредно оружје или оруђе није имао у руци, па ни кљешта са кабловима за паљење акумулатора нити сајлу.

Након што му је предочен исказ окривљеног оштећени је изјавио да ништа од свега тога није тачно, све је онако како је он тада рекао у свом исказу, а његови синови су дошли накнадно како је већ рекао.

Након што му је предочено да су на лицу места пронађена кљешта за паљење акумулатора оштећени је изјавио да му то није познато, а да свакако ни он ни његови синови та кљешта нису имали у рукама у току сукоба, а како се ради о коловозу могуће да их је неко изгубио, или ту случајно оставио.

Након што му је предочен исказ сведока [REDACTED] оштећени је изјавио да ништа од оног што му је предочено није тачно и да остаје при свом исказу.

На крају је истакао имовинскоправни захтев и изјавио да ће га накнадно определити.

На главном претресу одржаном дана 10.03.2017. године оштећени [REDACTED] је у свему дао сагласан исказ као на записнику састављеним пред ВЈТ у Београду дана 12.10.2015. године, без измена и допуна.

На питање председника већа, оштећени [REDACTED] је одговорио да наведена кљешта за паљење акумулатора која су пронађена на лицу места не припадају нити њему-оштећеном, нити његовим синовима, односно иста нису припадала ни возилу којим је критичном приликом управљао.

Након што је председник већа предочио одбрану окривљеног, оштећени [REDACTED] је изјавио да ни одбрана окривљеног коју је исти дао на главном претресу везано за допуну која се односи на њега-оштећеног и његове синове, као и у вези самог критичног догађаја нису тачни, а изјаснио се и о његовој одбрани датој у фази истраге која се односи на њега-оштећеног и синове да такође није тачна.

За овим је бранилац окривљеног адв. Вук Вуковић изјавио да у целости ставља примедбу на исказ оштећеног из истих разлога из којих је изнео примедбу на исказ сведока – синова оштећеног.

Сведок [REDACTED] је на записнику састављеним пред ВЈТ у Београду дана 12.10.2015 године изјавио да је окривљеног Срђана видео два пута у животу, на рођендану код сина његовог брата у јулу месецу те године и једном у пролазу пре два-три месеца, оба пута био је са [REDACTED], а са којом је он био у емотивној вези пре једну и по до две године, па претпоставља да су они сада у вези, а то је чуо и по Борчи. Он за све ово време није претио Срђану већ му је само послao 2 СМС поруке пре пар месеци и то на [REDACTED] бр. телефона и то први пут зато што га је једна пријатељица обавестила да Срђан прича другима како ће да га бије садржине : “Чујем да Срђан прича по Борчи да ће да ме бије где год ме види”, на шта је са њеног бр. телефона одговорено СМС: “Ти ниси нормалан, иди да се лечиш, Срђан”, на шта је он одговорио новом СМС поруком: “Е супер што си ты, чујем да причаш да чеш да ме бијеш, баш бих волео то да видим”. Осим ових порука размењених у 10-ак минута, пар месеци пре критичног догађаја, друге комуникације СМС, или позива није било између њега и Срђана.

Дана 19.09.2015. године око 18,00-18,30 часова позвао га је отац да када заврши посао са братом са којим ради на истом месту дође у кафани “Златибор”. Око

19,00 часова његов брат и он су дошли до наведене кафана, [REDACTED] није био ту, а [REDACTED] му је рекао да је тога дана Срђан долазио у кафану, тражио његовог оца да га вије, а онда је [REDACTED] чије презиме не зна, а власник је кафана "Златибор" рекао да су отишли у уличицу поред кафана, због чега су он и његов брат [REDACTED] скренули пешке том уличицом и након можда 200 м видели Срђаново и [REDACTED] возило заустављено са десне стране коловоза и њих двојицу како се туку на земљи "у гомили", мењали су положаје јер су се рвали. Пришао је и одвукao Срђана како би их раздвојио, а брат [REDACTED] је одвукao његовог оца и рекао је Срђану: "Шта радиш. Склони се" и турнуо га је руком јер је он тада већ стајао. У том моменту отац му је рекао да га је Срђан убо ножем у пределу леве стране stomaka, што је видео јер је било крви на кошуљи и на белим бермудама. Он је ставио оца на сувозачево место његовог аутомобила, сео је на место возача, а брат је сео позади и одвезли су оца најпре у ДЗ Борча, који није радио, јер је било између 20,00 и 21,00 час, па га је одвезао у Ургентни центар.

У моменту када их је раздвајао на земљи он [REDACTED] уопште није видео, па не зна да ли је она била ту јер је био мрак. Ни он ни његов брат никакво повредно оруђе нису имали у рукама, па ни кљешта са кабловима за паљење акумулатора и сајлу. На лицу места није видео било какав нож, а чуо је накнадно од оца да је Срђан када га је убо, нож бацио у траву, а можда му је рекао и да му је он отео нож па га бацио у траву, није баш сигуран.

Навео је да су Срђан и [REDACTED] често његовог оца виђали у овом тегет возилу, па вероватно знају којим возилом он управља.

Додао је да осим једног инцидента на рођендану сина његовог брата [REDACTED] њему није познато да је било других сукоба, нити да је Срђан претио његовом оцу, или обрнуто.

Након што му је предочен исказ окривљеног сведок је изјавио да ништа од свега тога није тачно, већ је онако како је он то описао, брат и он су дошли накнадно, а Срђану је познато којим возилом управља његов отац.

Након што му је предочен исказ сведока [REDACTED] сведок је изјавио да ништа од свега тога није тачно, он кљешта није имао у рукама, нити је [REDACTED] видео, па ни ударио песницом, ни кљештима. Када су његов брат и он дошли нису видели да су [REDACTED] и Срђан било шта имали у рукама.

На главном претресу одржаном дана 14.12.2016. године сведок – [REDACTED] је у свему дао сагласан исказ како је наведено на записнику пред ВЈГ у Београду дана 12.10.2015. године, без измена и допуна.

Након давања исказа сведока бранилац окривљеног је изјавио да има примедбу везану за целокупан исказ сведока који се односи на критичан догађај имајући у виду да је исти у потпуној супротности, не само са одбраном окривљеног Стефановић Срђана, већ и са исказом предложеног сведока [REDACTED], напомињући да из разлога толике супротности чак не предлаже ни суочење између окривљеног и сведока.

Сведок [REDACTED] је на записнику састављеним пред ВЈТ у Београду дана 12.10.2015 године изјавио да познаје [REDACTED] јер је она претходно била у вези са његовим братом [REDACTED] пре две године, а Срђана је упознао 10 дана пре рођендана његовог сина на који је иначе позвао [REDACTED] а она је дошла са Срђаном за кога је знао да је у вези са [REDACTED]. У једном моменту на рођендану је изашао до продавнице а када се вратио видео је да су се Срђан и његов отац посвађали. али у том моменту свађа је већ прекинута па не зна детаље сукоба. Након рођендана више их није виђао. нити им је упућивао претње путем смс-а. или позивима. нити они њему јер зато и није било разлога.

Дана 19.09.2015. године његов отац позвао је брата [REDACTED] на мобилни телефон некде у вечерњим сатима да после посла дођу на пиће у кафани „Златибор“ што су они и учинили. Када су дошли до кафане оца није било а газда им је рекао да је долазио Срђан да му је претио и да су отишли тамо иза кафане улицом због чега су он и брат такође кренули у том смеру пешке. Када су прешли око 200 м нашли су на заустављена возила Срђана и њиховог оца, а није обратио пажњу које је возило било прво, а које друго. Видели су да се туку десно од возила која су била заустављена, не зна да ли на асфалту, или на трави били су на земљи, он је подигао и одвукао оца, а брат је подигао и одвукао Срђана и рекао му : „Доста Срђане шта је било било је, разиђите се“ и након тога њих тројица су кренули ка њиховом возилу и тада је отац рекао да га је Срђан убо и да га возе у ургентни центар из ког разлога је [REDACTED] сео на месту возача он на место сувозача а отац позади у шта је потпуно сигуран. Видео је крв на белим бермудама, кошуља је била карирана, па у мраку није видео да ли на кошуљи има крви. Након тога одвезли су га у Ургентни центар где су га лекари задржали ради операције, а он и брат су се вратили свако својој кући.

На постављено питање одговорио је да не зна колико је тачно било сати када су дошли до Срђана и његовог оца и раздвојили их, али зна да је био мрак. Његов брат и он ништа нису имали у рукама, а није видео ни да [REDACTED] и Срђан имају било шта у рукама.

Након што су му предочени искази окривљеног Стефановић Срђана и сведока [REDACTED] сведок је изјавио да се догађај и одиграо на начин како је то описао у свом исказу, с тим што је додао да [REDACTED] уопште није видео на лицу места, а не зна да ли је била у Срђановом возилу.

На главном претресу одржаном дана 14.12.2016. године сведок [REDACTED] је у свему дао сагласан исказ како је наведено на записнику датим пред ВЈТ у Београду дана 12.10.2015. године, без измена и допуна.

Након давања исказа сведока бранилац је изјавио да има исту примедбу коју је имао и за сведока, који је иначе рођени брат сведока и син оштећеног.

Сведок [REDACTED] је на записнику састављеним пред ВЈТ у Београду дана 28.09.2015. године је изјавила да је са [REDACTED] била раније у вези и то пре две године, а веза је трајала око 4 месеца, након што је исту раскинула, [REDACTED] је почeo да јој прави проблеме и узнемирава је телефоном.

Последња 2 до 3 месеца [REDACTED] је са својих бројева мобилног телефона [REDACTED] и [REDACTED] мреже, не зна тачно бројеве јер се исти налазе забележени у њеном телефону који је предала полицији, путем СМС упућивао претње Срђану Стефановићу са којим је у вези, односно ванбрачној заједници уназад 5 месеци. У том периоду почеле су и претње од стране [REDACTED] и то тако што је исти са свог броја телефона [REDACTED] и [REDACTED] позивао Срђана на његов број мобилног телефона [REDACTED] и претио: "Јебем ти оца и матер, све мртво и живо", да ће му "отворити лобању, иселити га из Борче у року од месец дана", које позиве је Срђан некада примао, а некада одбијао јер их је било много, с обзиром да је [REDACTED] врло упоран. Срђан му никада није одговарао на то претњама, већ му је само говорио да га остави на миру да живи свој живот, и молио га да му не прети. Што се тиче СМС порука које је [REDACTED] сласао на њен број мобилног телефона садржина је била како ће се срести кад тад и како ће болница имати пуне руке посла, да пази кад излази на улицу и кад иде на посао и таквих порука је било можда око 15-20.

Дана 19.09.2015. године она и Срђан преподне су завршавали послове по Борчи, свратили су и до њене другарице, а потом и до њене бивше газдарице. Негде око 14,00-15,00 часова кренуле су опет претње тако што је [REDACTED] са свог броја позвао Срђана и то је трајало све до догађаја од тог дана у 20,30 часова. Било је много позива, буквально на сваких 10 до 15 минута са броја мобилног телефона [REDACTED] на Срђанов број, а колико је њој познато Срђан га за то време није звао, односно кад год је она била поред Срђана у току тог дана, односно поподнєва он није звао [REDACTED]. У сваком позиву на који је одговорио, а неке позиве је и одбијао, Срђан је говорио [REDACTED] да га остави на миру и зна да му није претио. Око 18,00 – 19,00 часова отишли су до града, а када су се враћали ка њиховој кући у једној кафани на ћошку коју зову "Златиборац" видели су у башти да седе [REDACTED] за столом, а других лица поред њих није било. Она је због свих ових позива погледала у Срђана, а он јој је само рекао "Ма пусти их". Више о њима нису причали, али када су прошли 200 до 300 м иза њиховог возила приближио се аутомобил за који је касније видела да има ваљевске таблице и да је тегет боје, буквально им је ушао у гелек и почeo да аблендује, али је све време био иза њих и није било никаквих покушаја обилажења. Напоменула је да јој је 10 до 15 минута пре тога [REDACTED] послao СМС поруку: "Где ти је фрајер, хахаха".

Навела је да је тада Срђан зауставио возило и то на самом путу јер се не ради о прометној улици, а ово возило се зауставило на 20 цм од његовог возила. Мотор није био угашен, већ је Срђан изашао да види о чему је реч, мислећи да нешто није у реду са његовим колима, кренуо је ка задњем делу свог возила, а она је остала на месту сувозача, али је главу окренула уназад и у том моменту видела како из тог возила излећу [REDACTED] са места возача и видела је да у руци држи неки "дугачки предмет, несавитљив", али није видела тачно шта, а са друге стране возила – десне истовремено излећу [REDACTED], који у рукама држи каблове са кљештима за паљење акумулатора и [REDACTED] који у рукама држи нешто налик на сајлу дужине око метар, савитљиво, јер у средишњем делу има неку гуму, а са стране вирили су ланци. [REDACTED] и [REDACTED] су обишли своје возило са задње стране и кренули ка Срђану и Срђан је само ногом, односно шутом, успео да му тај предмет избије из руке и он је одлетео на траву поред пута (са стране где су куће, јер се са друге стране после траве налази канал), у том моменту крећу сва тројица на Срђана, он и даље стоји, односно

повлачи се уназад ка предњем делу њиховог (њеног и Срђановог) возила, где су га отприлике сва тројица ухватили и бацали на травнати део поред канала. Пре него што су га бацали на ову траву, односно када је Срђан почeo да се повлачи уназад, она је изашла из возила и стала поред сувозачевих врата, а све се јако брзо дешавало, јер је читав догађај трајao можда 5 минута. На тој трави сва тројица су наставили да га шутирају и ударају песницама по глави и телу, буквално су легли преко њега и она је у том моменту кренула да помогне Срђану на шта је [REDACTED] устао и са кљештима, која је и даље држао у руци, а сада су то била једна кљешта без каблова, кренуо је ка њој да је удари кљештима, али их је пустio, иста су пала на земљу, а он је ударио песницом у пределу десног ока од ког ударца је пала са десне стране њихових кола и у том моменту [REDACTED] и [REDACTED] су се подигли са Срђана, брзо ушли у свој ауто и рикверц вожњом под пуниом гасом се удаљили, а видела је да је опет [REDACTED] возио.

Напоменула је да у моменту када су одгурнули Срђана на траву [REDACTED] је бацио сајлу на коловоз, а [REDACTED] каблове са кљештима није испуштао из руку и ударао је Срђана са тиме где је стигао. Након тога је пришла Срђану да га подигне јер је био унакажен. Она је хтела да одмах оди у полицију, али он није био у стању већ су отишли прво до њихове куће јер је он био сав крвав, од крви му се није видело лице, а и мајица му је била сва крвава. Напоменула је да када су га оборили, Срђан је пао на леву страну и тако је лежао на трави док су га даље тукли лежећи на њему. Зато је и задобио највише удараца у пределу десне половине лица. Додала је да шиљати предмет који је Сребран имао у рукама може да опише као оштри танки предмет, са нечим налик на дршку дужине 3 до 4 цм, а све остало је шиљати део, односно некакво сечиво дужине око 30 цм. Она је све то видела у моменту када је овај предмет одиетео и пао на тек покошену траву, јер је све то било на удаљености око 2 м од ње и у том моменту она се налазила у возилу и одмах након тога је изашла из возила. Ништа од предмета који су остали на лицу места, а мисли на сајлу, кљешта и нож [REDACTED] и његови синови нису узели пре него што су ушли у возило и напустили ову улицу, а ни Срђан ни она ништа од свега тога нису дирали. Она је само пришла Срђану, подигла га и увела га у ауто, који је он возио до њихове куће и није дао њој да вози јер нема дозволу, а и пре догађаја је возилом управљао Срђан. Када су стигли до њихове куће, она је и даље инсистирала да оди у полицију а он је молио да га пусти да легне јер му није било добро и повраћао је. Када је полиција дошла око 22,30 часова на њихов захтев предали су им Срђанову мајицу и фармерке. Њој је десно око било затворено, имала је подлив, али није отишла лекару све до среде 23.09.2015. године када су јој рекли да је касно да би јој издали било какав извештај јер је прошло доста времена, вратили су је на шалтер Дома здавља Борча тако да до лекара није ни стигла. У току самог догађаја односно туче она није чула да је било ко од ова три лица нешто говорио или викао. Ни Срђан, ни она нису знали којим возилом [REDACTED] управља односно знали су да је возио бели "Мерцедес", као и да га је заменио за неко друго возило, али им није било познато које је боје и марке. Дакле они нису знали у моменту када су зауставили возило да се у том плавом возилу налазе [REDACTED] јер Срђан никада не би стао да је то знао, обзиром на претходно упућене претње, нити су Срђан и она у том "фазону".

Додала је и да је последњи Сребранов позив упућен Срђану био можда неких пола сата до 45 минута пре почетка туче.

Истакла је да категорички тврди да Срђан код себе није имао било какво оруђе ни оружје, па ни нож у моменту изласка из кола, нити он тако нешто поси са собом, нити поседује, осим једног перореза који му стоји у риболовачкој опреми у кући, нити је у току туче било коме од ова три лица преотео нож, сајлу или кљешта. Пошто се догађај завршио видела је пуно крви на трави на месту где је претходно била Срђанова глава, а после је капљала и по коловозу док му је помагала да уђе у возило. Колико се сећа на његовој мајци је само на предњој страни било крви, а видела је крв и на предњој страни фармерки.

Навела је да је Сребран, колико се сећа, био у неким белим бермудама, а горе је имао карирану кошуљу са бело црвеним коцкама, колико се сећа, а у току самог догађаја није видела крв на његовој кошуљи или бермудама, јер је догађај трајао јако кратко, а она је обраћала пажњу на друге ствари.

Када је дошла полиција они су им показали лице места и ту су пронађена само она кљешта која је Владица испустио пре него што ју је ударио песницом, а нису нађена ни друга кљешта, ни каблови, ни сајла, ни нож, а на лицу места су били између 22,30 и 23,00 часа.

Њој је познато јер је полицију и водила те вечери до адреса где живе [REDACTED], да [REDACTED] живи у породичној кући у [REDACTED], у којој се неколико становица издаје, па је и он закупац једног од становица на наведеној адреси и то са ванбрачном супругом и њиховим дететом, а да [REDACTED] има изнајмљен стан у згради у ул. [REDACTED], а што је све полиција утврдила по њеном казивању. Када је живела са [REDACTED] било је то у [REDACTED], не зна да ли је то Попова бара или б. нова. Мисли да су Сребранови синови и сада у његовој кући, јер је [REDACTED] ових дана видела у близини ове куће на Овчанском путу, а познато јој је да [REDACTED] има потернице и да кад год има проблем са полицијом крије се у овој кући, а чула је и да [REDACTED] сада има потерницу, али не зна због чега.

Сведок [REDACTED] испитан на записнику пред ВЈТ у Београду дана 19.10.2015. године је изјавио да је дана 19.09.2015. године после 17,00 часова дошао у кафану "Златиборац" што иначе чини сваки дан у то време. За једним столом видео је да седи НН мушкарац, са НН млађом женом, а у кафани је био и газда чије је презиме [REDACTED], а зову га [REDACTED]. Када је ушао у кафану он - [REDACTED] је сео за његов сто, а овај мушкарац који је био под дејством алкохола гласно се обраћао газди са подигнутим прстом говорећи: "Ако га видим реци му да ћу му ноге пребити, да ће ме запамтити" и то је понављао неколико пута. Њему – сведоку није било јасно о чему је реч а [REDACTED] му је само рекао: "Ћути, ћути". То је трајало 3 до 5 минута када је овај НН мушкарац био на излазу из кафане он га је упитао, с обзиром да се ти сви међусобно познају, коме то прети, а он му је рекао :" Седи матори и ћути". Овај мушкарац и жена, а коју он не познаје, али би могао да је опише као танку, суву и без предњих зуба, отишли су мисли око 17,30 часова, а није видео чиме су отишли. [REDACTED] му је тада рекао да ово лице прети [REDACTED] кога он под тим надимком и зна из виђења и то из те кафане, а не зна му име, зна само да станује негде у Борчи. После једно пола сата тај [REDACTED] улази у кафану, а [REDACTED] му је рекао да му не говори ништа, али је ипак одлучио да каже да је "обро бостан", јер су му се претње учиниле озбиљне. Тада му је [REDACTED]

рекао име човека који му је упућивао претње, он није запамтио то име, а чуо је када је [REDACTED] рекао: "Пусти будалу".

Ту су њих тројица седели нешто мање од сата и [REDACTED] је тада отишao, мисли да је било око 19,00 часова. [REDACTED] и он су наставили да коментаришу цео догађај, а после неког времена, не може да определи тачно, али зна да је био већ мрак, [REDACTED] се вратио у ову кафану, сео сам за сто који се налазио поред његовог стола и пошто је подизао коштуљу он – сведок је видео рану, а чини му се да крви није било и чуо је када је [REDACTED] рекао: "Убоде ме будала", а како је све време гурао прст у рану он му је рекао да хитно оде у Угентни центар што је он и учинио већ после пар минута.

Напоменуо је да су приликом повратка [REDACTED] у кафић, [REDACTED] и он прво седели унутра, а потом напољу у башти. За све ово време почев од 17,00 часова па надаље, он је непрекидно био у кафани, а синови [REDACTED] нису долазили у то је сигуран и то све док [REDACTED] није отишao у Угрентни центар, а да ли су после долазили то не зна.

На предочен исказ ошт. [REDACTED] сведок је изјавио да је тачно да је он [REDACTED] пренео претње овог НН мушкарца и да му је рекао да је то "дечко оне крезаве" или то је било после 17,00 часова, мисли око 17,30 часова. На део исказа оштећеног да је окривљени кроз прозор својих кола, а док су они седели заједно у башти рекао оштећеном: Ајде крени да то рашчистимо", навео је да може да каже да он то није ни видео ни чуо, а иначе, башта је на нижем нивоу у односу на коловоз, а између се налазе бильке тује висине око метар иза којих је паркинг, тако да се одатле не може видети аутомобил који пролази коловозом, али може уколико је ауто дошао на паркинг.

На предочени исказ ошт. [REDACTED] да је тог дана око 19,00 часова са братом долазио до кафане "Златиборац" и да му је сведок рекао да је окривљени био у кафани и тражио његовог оца да га убије, а [REDACTED] рекао да су отишли у уличицу поред кафане сведок је изјавио да се тога не сећа.

На предочени исказ ошт. [REDACTED] на исте околности, односно долазак њега и његовог брата [REDACTED] у кафану, сведок је опет изјавио да се тога не сећа, могуће је да је са њима причао власник кафане [REDACTED] чије личне податке друге не зна, али зна бр. мобилног телефона 064/182-35-76.

На главном претресу одржаном дана 06.10.2017. године сведок [REDACTED] је у свему дао сагласан исказ како је наведено на записнику пред ВЈТ у Београду дана 19.10.2015. године, без измена и допуна.

На питање поступајућег судије, сведок је одговори да жели само да још једном подвуче да су у кафани "Златиборац" у тренутку када су овај НН мушкарац и НН млада жена напустили кафану били само власник кафане [REDACTED] и он - сведок. Није био непосредни очевидац повређивања [REDACTED], односно [REDACTED], о чему се већ изјашњавао.

На питање браниоца окривљеног, да ли би могао препознати овог НН мушкарца који је по његовом исказу критичном приликом био у кафани "Златиборац" и који је упућивао поменуте претње [REDACTED] сведок је одговорио да не би могао да препозна то лице после две године, тако да не може да тврди да ли је окривљени то лице које је критичном приликом био у присуству ове НН млађе жене у кафани Златиборац.

На питање пуномоћника оштећеног, сведок је одговорио да у тренутку када је упућивао ове претње овај НН мушкарац се обраћао само овој НН жени која је била у његовом друштву. Док је упућивао ове претње и овај НН мушкарац и НН жена су седели за истим столом. Овај НН мушкарац и НН жена су водили међусобну конверзацију и то неких 45 минута и у тренуцима када је била гласнија њихова међусобна конверзација чуо би ове претње које је навео у свом исказу пре две године. Ради се о малој кафани, тако да је сведоков сто био удаљен од њиховог неких 2 до 3 корака. Није устајао од свог стола све време боравка у кафани.

На питање браниоца, сведок је одговорио да ово НН лице није претило нити њему - сведоку, нити газди кафане критичном приликом.

На питање поступајућег судије, сведок је одговорио да је Цеци ушао у кафану неких пола сата по изласку из кафане овог НН мушкарца и НН жене.

На питање пуномоћника оштећеног, сведок је одговорио да је могао јасно да види лице овог НН мушкарца, и то као што сада види лице пуномоћника.

Сведок [REDACTED] је на записнику састављеним пред замеником ВЈТ у Београду дана 30.10.2015. године навео да је власник кафане "Себеш" у Борчи, коју сви зову "Златибор". Данас 19.09.2015. године, око 14,00 часова у кафану су дошли [REDACTED] и Срђан, заједно су се обраћали свим гостима тако што су упућивали претње [REDACTED] то је [REDACTED] у смислу да исти бежи, да не сме да им се јави на телефон, да хоће да га бију. Срђан је том приликом био пијан, а и [REDACTED] за коју иначе може да каже да је луда, псује више него било који мушкарац и изазива невољу. Пре описаног, [REDACTED] је 5-10 минута пре њиховог доласка у кафану отишao из ове кафане. Након што су [REDACTED] и Срђан који су седели у кафани пола сата до сат отишli прошло је још око пола сата, а потом је у кафану опет дошао [REDACTED]. Тада му је [REDACTED] рекао да је у кафани био неко и претио му, а [REDACTED] се распитујући сазнао да се ради о Срђану. Након тога је [REDACTED] више пута разговарао телефоном са неким, предпоставља и са Срђаном, бучно је причао, а по мишљењу сведока свађао се са тим са ким је причао телефоном, при том све време улазеши у кафану и излазеши из ње, шетајући по башти. То се догађало до 18,00-19,00 часова, али сведок није могао да испрати све детаље, јер се бавио својим послом.

Око 19,45 часова неко из кафане му је рекао да је [REDACTED] отишао, а видео је када се после 10-ак минута вратио, сео је за један сто у унутрашњем делу кафане, и рекао му : "Убо ме Срђан ножем", што је сведок и видео, тачније видео је рану у пределу леве половине stomaka. То је било око 20,00 часова, не може да се изјасни да ли су са њим били и његови синови, али зна да су у току дана долазили обоица, али не зна кад. Убрзо након њиховог доласка, а пошто је [REDACTED] био убоден сва тројица су

отишли у болницу.

На предочени исказ [REDACTED], да их је он обавестио да је долазио Срђан, да је претио њиховом оцу и да су Срђан и његов отац отишли улицом иза кафане због чега су и он и његов брат кренули у том смеру пешке, сведок је одговорио да се тог дела не сећа.

На предочени исказ [REDACTED] да их је сведок обавестио где су [REDACTED] и Срђан отишли, те да су они том уличицом кренули пешке да их пронађу сведок је поново одговорио да се не сећа тога.

На предочени исказ сведока [REDACTED], сведок је одговорио да је тачно да је са [REDACTED] седео и да му се Срђан обраћао односно говорио му да ако види [REDACTED] да ће му ноге пребити и да ће га запамтити те да је он обавестио [REDACTED] да ово лице прети [REDACTED] те да није тачно да је он [REDACTED] рекао, а након што га је обавестио да му неко прети да се ради о Срђану. На део исказа сведока [REDACTED] да [REDACTED] синови нису долазили све док [REDACTED] није отишао у Ургентни центар појаснио је да он сам моменат одласка [REDACTED] из кафане и моменат повратка у кафану након што је убоден није видео, па не може да се изјасни на околност да ли су у та два момента [REDACTED] синови били са њим, али зна да их је видео непосредно пре кретања све тројице у болницу.

На питање браниоца адвоката Вука Вуковића сведок је одговорио да [REDACTED] не свраћа у његову кафрану сувише често него понекад.

Додао је да није пријатељ са [REDACTED] односно приватно се не дружи, већ се само виђају када дође у његову кафрану, а у истом односу је и са Срђаном, и са [REDACTED]

Познато му је да је [REDACTED] тог дана, а пре 14,00 часова како је објаснио када су дошли [REDACTED] и Срђан, напустио кафрану и рекао му да иде на пијацу јер сведок иначе има обичај да са гостима у својој кафани седа за исти сто, помало поприча, па му је из тог разлога позната његова намера да оде на пијацу, а исто тако је мало попричао и са Срђаном и [REDACTED] седећи за њиховим столом.

На питање браниоца зашто није пријавио полицији претње које је сазнао од Срђана сведок је одговорио да су то најобичније претње које се често у кафани дешавају, и није мислио да ће Срђан да крене на [REDACTED] Срђан и [REDACTED] су се сретали раније у његовој кафани, чак су и долазили заједно, а била је присутна и [REDACTED] Раније није било инцидена између Срђана и [REDACTED].

На питање браниоца сведок је одговорио да њему тог момента није било познато да Срђан и [REDACTED] имају неке нерашчишћене односе, то је тог дана сазнао односно 19.09.2015. године.

На питање браниоца да ли је [REDACTED] тог дана долазио колима у његову кафрану сведок је одговорио да мисли да јесте.

На постављено питање браниоца да ли постоји паркинг поред кафана, и да ли се исти може видети из кафана сведок је одговорио да постоји паркинг и уколико се гледа у працу паркинга може се видети ко долази или одлази.

На постављено питање браниоца да ли је видео да је [REDACTED] са паркинга отишао колима, или пешке у 19,45 часова сведок је одговорио да није видео моменат када је [REDACTED] отишао, па самим тим ни чиме је отишао из кафана.

Даље је сведок објаснио да када се [REDACTED] вратио у кафану повређен провео је у кафани око 5 минута, претпоставља да није више јер је био убоден и требао је да иде у болницу. Срђан и [REDACTED] тог дана, а највећим делом повређивања [REDACTED] нису више долазили у кафану.

На главном претресу одржаном дана 06.10.2017. године сведок [REDACTED] је у свему дао сагласан исказ како је наведено на записнику пред ВЈТ у Београду дана 30.10.2015. године, без измена, са јединим појашњењем да за време овог [REDACTED] разговора жучног телефоном у кафани где је он улазио и излазио из кафана у току разговора држећи мобилни телефон у кафани нису били присутни његови синови.

На питање пуномоћника, сведок је одговорио да је временски Срђана најмање познавао, можда неких две године пре критичног догађаја, [REDACTED] мало више, можда неких годину дуже, а [REDACTED] је познавао неких 4-5 година пре критичног догађаја. Срђан и [REDACTED] су долазили у кафану, али не баш често, [REDACTED] је долазио у кафану чешће од њих. Ово је био први вербални сукоб између њих са којим је сведок упознат, чак су једанпут неких три месеца пре критичног догађаја сви троје заједно дошли код сведока у кафану и седели за истим столом. Можда је прејако употребио реч описујући [REDACTED] код тужиоца дајући исказ, али у сваком случају она је критичном приликом употребљавала јаке речи о којима се изјашњавао.

За овим је бранилац окривљеног навео да оспорава исказ сведока у делу који се односи на понашање окривљеног у кафани критичног дана.

Сведок [REDACTED] је на записнику састављеним пред замеником ВЈТ у Београду дана 09.11.2015. године навео да је дана 19.09.2015. године био дежуран са колегом [REDACTED] у ПИ Борча, када су преко радио везе сазнали да је дошло до неког конфликта у близини кафана "Себеш". Када су стигли до те кафане патрола ПИ Борча већ је била на лицу места и тада су сазнали да је повређени на Ургентном центру и да је дао име нападача дежурним колегама на УЦ, а који су то пренели патроли. Код кафана "Себеш" није било трагова, па су закључили да то није место догађаја, а пошто је патрола добила информацију ко је извршилац, кренули су ка његовој кући, а сведок и [REDACTED] кренули су за њима. Сустигли су патролу испред куће овог лица, врата је отворила једна жена, презивала се [REDACTED] и показа им је да се ово лице налази на спрату у спаваћој соби. Ово лице за кога су сазнали да је Стефановић Срђан лежало је на кревету, имало је повреде у пределу главе и било је видно да је учествовао у некој тучи, а осећао се на алкохол, али нису радили алкотекст. Патрола је истог лишила слободе. Након тога Стефановић и ова жена [REDACTED] повели су их на лице места догађаја, а оно је

било 200 до 250 метара у споредној улици када се са Зрењанинског пута скрене код кафана "Себеш" десно. Ту је стигла и увиђајна екипа, мисли да је пронађена крв на 2-3 места, а пронађена су и кљешта која служе за паљење акумулатора возила, али без каблова. Након тога Стефановић и ова жена [REDACTED] доведени су у ПИ Борча, а са овом женом обављен је и разговор, те сачињена службена белешка, зна да су сви са њом причали, али не зна тачно ко је потписао белешку. Ова жена је имала једну повреду на лицу и то масницу. Није му се чинило да је у алкохолисаном стању. Преко Ургентног центра, сазнао је да су деца оштећеног, односно неко од синова, са собом понели гардеробу оштећеног и мобилни телефон.

На питање браниоца сведок је одговорио да је Стефановић Срђан од стране службе хитне помоћи прегледан у ПИ Борча, ком прегледу сведок није присуствовао, али је од неких колега, није сигуран којих, чуо да је исти поред повреда на лицу имао и неке повреде по леђима. Зна да [REDACTED] није прегледана у ПС већ је упућена да се сама јави Ургентном центру ради прегледа и да им достави медицинску документацију, што иста није учинила.

Сведок [REDACTED] је на записнику састављеним пред замеником ВЈТ у Београду дана 09.11.2015. године навео да су колега [REDACTED] и сведок били те вечери дежурни и преко радио везе обавештени да је дошло до туче код кафана "Себеш" након тога патрола је отишла до кафана "Себеш", а за њима су кренули сведок и колега [REDACTED]. Патроли је већ било јављено име осумњиченог, и његове невенчане супруге, након чега су им они показали лице места, а то је било мисли 500 метара удаљено од кафана "Себеш", ту је пронађена штипаљка, односно кљешта за паљење акумулатора, не сећа се да ли је био каблова, пронађени су и трагови крви, а након тога лица су приведена у ПИ Борча, где су обавили разговор са женом. Том приликом уочио је повреде на лицу окривљеног у виду подлива и расекотина, а код ове жене подлив на лицу у пределу ока, не сећа се ког. Оба ова лица осећала су се на алкохол, а и сам осумњичени је изјавио да је тог дана попио неколико флаша пива, мада ово лице јесте било по сведоковој процени под утицајем алкохола, али није се тетурао, или да није знао шта ради. Њему је служба Хитне помоћи указала помоћ у станици, а ова жена је рекла да ће сама отићи на Ургентни центар и доставити им медицинску документацију, што није урадила.

На питање браниоца сведок је одговорио да у погледу повреда ове жсне може да се сети да је имала плави подлив у пределу једног ока и то испод ока, а изнад ока у пределу обрве било је натечено. Обавештење о догађају примили су од дежурних полицијаца са Ургентног центра, јер им је оштећени рекао како је задобио повреде односно ко га је убо ножем, јер су то чули преко система веза, али тај нож није пронађен на лицу места, што је сведоку познато јер је на лицу места седео са осумњиченим, односно обезбеђивао га, а патрола је обезбедила лице места и увиђај је вршила увиђајна екипа. На адреси осумњиченог није вршен преглед стана, већ само визуелни преглед, а пронађена је и касније одузета одећа осумњиченог која је била крвава и то фармерке и не сећа се да ли мајица или дуксерица, питали су га да ли има неки већи нож, а он је рекао да у кући има само мале кухињске ножеве.

Читањем извештаја о форензичком прегледу лица места ПУ за град Београд, УКП, Одељења за ОКТ, КТ број 100-2463/2015 од 20.09.2015. године,

утврђено је да је у истом наведено да је време трајања увиђаја од 19.09.2015., 22:20 до 20.09.2015., 00,30 часова, место догађаја је у Борчи, Улица [REDACTED] [REDACTED] приликом криминалистичко-техничког прегледа лица места простора испред кућног броја на наведеној адреси пронађени су следећи трагови и предмети, који су фотографисани у затеченом стању и положају:

- број 1 бакарна ручка "штипаљка" акумулаторског кабла за палење возила, затечена на травнатој површини испред дворишта,
- број 2 бакарна ручка "штипаљка" акумулаторског кабла за палење возила, затечена на травнатој површини испред дворишта,
- број 3 трагови црвене боје налик на крв у виду капи и мрља, затечене на коловозу и травнатој површини супротно од дворишта,
- број 4 трагови црвене боје налик на крв у виду капи и мрља, затечене на коловозу,
- број 5 трагови црвене боје налик на крв у виду капе и мрља, затечене на коловозу,
- број 6 трагови црвене боје налик на крв у виду капи и мрља, затечене на коловозу.

Са наведених трагова црвене боје су стерилним штапићима узети брисеви поднокатног садржаја, и то са десне руке траг број 7/1 и са леве руке траг број 7/2. на лицу места су од Стефановић Срђана преузети једна мајица сиве боје са натписом "BMW m power" (траг број 8/1) и фармерке марке "CFS jeans" (траг број 8/2). Приликом криминалистичко – техничког прегледа УР "Себеш" који се налази у Улици [REDACTED] нису пронађени трагови и предмети од значаја за овај догађај. Приликом криминалистичко – техничког прегледа лица места нису пронађени други трагови и предмети од значаја за овај догађај. Лице места ја фотографисано у затеченом стању.

Увидом у фотодокументацију ПУ за град Београд, Одељење за ОКТ, број КТ уписника 100/2463/2015 од 20.09.2015. године, утврђено је да иста садржи седам страна и тринаест фотографија са лица места у Борчи, Улица [REDACTED] [REDACTED], дана 20.09.2015. године, на фотографијама један, два и три приказан јеблики и шире излед лица места из правца Улице Зрењанински пут, на фотографији број четири приказан јеблики изглед лица места фотографисано у истом правцу и међусобни однос трагова број 3 – 6, на фотографији број пет приказан је међусобни однос трагова број 1 и 2, на фотографији број шест приказан је траг број 1 - бакарна "штипаљка" акумулаторског кабла, на фотографији број седам приказан је траг број 2 – бакарна "штипаљка" акумулаторског кабла, на фотографијама од броја осам до једанаест приказани су трагови црвене боје налик на крв, на фотографији број дванаест приказан је изглед спољашњег дела кафана "Себеш" која се налази у Улици [REDACTED] у којој нису пронађени трагови и предмети. На фотографији број тринаест приказан је изглед унутрашњег дела исте кафанске.

Читањем потврде о враћеним предметима [REDACTED] ПС Палилула КУ број 16772/15 од 25.09.2015. године, утврђено је да је у истој наведено да су [REDACTED] са подацима као у потврди враћени један мобилни телефон марке "Самсунг", ИМЕИ броја: [REDACTED] са СИМ картицом [REDACTED] оператора, са натписом црним фломастером: "MOSA", власништво

њеног невенчаног супруга Стефановић Срђана, један мобилни телефон марке "Самсунг", ИМЕИ броја: [REDACTED] са микро СИМ картицом [REDACTED] оператора, серијског броја: [REDACTED] власништво [REDACTED]. Потврда је без примедби потписана од стране [REDACTED]

Читањем потврде о привремено одузетим предметима од грађанина [REDACTED] ПС Палилула од 06.10.2015. године, утврђено је да је у истој наведено да је од [REDACTED] одузета једна мушка кошуља црвено – беле – црне боје. Потврда је без примедби потписана од стране [REDACTED]

Увидом у копију отпусне листе са епикризом општећеног [REDACTED] КЦС УЦ Клинике за ургентну хирургију од 27.09.2015. године заведене у истражним списима под бројем 70/27, утврђено је да је у истој наведено да је пациент лечен од 19.09.2015.године – 27.09.2015.године, примљен као хитан случај због убодне ране у доњим партијама трбуха са леве стране. Учињена је хируршка интервенција. Отпуштен кући у добром општем стању.

Читањем наредбе о претресању уређаја за аутоматску обраду података и опреме судије за претходни поступак Вишег суда у Београду Кпп.Пов.бр. 1052/15 од 30.09.2015. године, утврђено је да је у истој наведено да је наређено претресање уређаја за аутоматску обраду података и опреме и то мобилног телефона марке "Самсунг", ИМЕИ броја: [REDACTED] са СИМ картицом [REDACTED] оператора, серијског броја: [REDACTED], који су дана 25.09.2015.године привремено одузети од невечане супруге окривљеног Стефановић Срђана, [REDACTED]. Наредба је поверена Служби за специјалне истражне методе МУП-а РС, Улица Кнеза Милоша број 101.

Читањем дописа МУП РС, УКП, Службе за специјалне истражне методе Стр.Пов.бр. 4319/15 од 04.11.2015. године, утврђено је да је у истом наведено да им се дана 03.11.2015.године обратила Полицијска управа за град Београд дописом број 3-5682/15 од 28.10.2015.године и наредбом Вишег суда у Београду Кпп Пов1 бр.2531/15 од 30.09.2015.године, а у вези доставе задржаних података. Служба за специјалне истражне методе је поступила по допису и доставила тражене податке у електронској форми.

Читањем извештаја о прикупљању података из мобилних телефона и СИМ картица Службе за специјалне истражне методе, Одељења за електронски надзор број 03/4-8 СП 876/15 од 10.12.2015. године, утврђено је да је у истом наведено да је у складу са наредбом суда Кпп.Пов.бр.1192/15 извршено вештачење садржаја меморисаног у мобилном телефону Sony Ericsson Xperia Arc S LT18i и СИМ картици уз помоћ уређаја "XRY" за форензичко вештачење мобилних телефонских уређаја и СИМ картица, а ради проналажења доказа кривичног дела.

Суд је на главном претресу одржаном дана 28.02.2019.године извршио увид у медије достављене уз допис Службе за специјалне истражне методе по наредби судије за претходни поступак Вишег суда у Београду, па је тако емитовао ДВД број ЕКТИ 332/15, и то део који се односи на податке из СИМ картице

[REDACTED], са датумом 10.12.2015. године, запремине 39 КБ.

Увидом у поменути фајл, суд је утврдио да се исти односи на СМС комуникацију за дан 01.05.2015. године од 06:52:40 до 10:03:39, као и да предметна комуникација нема никакве везе са критичним догађајем од 19.09.2015. године.

За овим је отворен фолдер "подаци из тел Самсунг ГТ С-6790 Н.ХЛС" са датумом 10.12.2015. године, запремине 344 КБ и то одељак са СМС порукама.

Увидом у поменути листинг СМС порука за наведени телефон утврђено је да је под редним бројем 4 поменутог листинга наведено да је са телефона [REDACTED] упућена СМС порука на мобилни телефон [REDACTED] дана 19.09.2015. године у 17:58:20 следеће садржине "Па где ти је фрајер? Ха ха ха ха", као и да поменутог датума није било других СМС порука.

Увидом у поменути листинг СМС порука за наведени телефон утврђено је да је под редним бројем 5 поменутог листинга наведено да је са телефона [REDACTED] упућена СМС порука на мобилни телефон [REDACTED] дана 25.08.2015. године у 20:30:57 следеће садржине "Само веруј ми нећеш добро проћи... Позз"; у 20:30:07 порука следеће садржине: "Ха ха ха, само напред..." прочитана; у 20:27:15 порука следеће садржине: "Е хоћу да се одмарам са женом а не да се бацкам са тобом!!!!" послата; у 20:24:50 порука следеће садржине: "Срешћемо се некад..." прочитана; у 20:14:11 порука следеће садржине: "Е ај одјеби и ЗДРАВО ѩаааааооооо" послата; у 20:12:06 порука следеће садржине: "Веруј ми против вас немам ништа само не волим приче иза леђа" прочитана; у 20:09:51 порука следеће садржине: "Па то ћемо тек видети, болница ће свакако имати посла" прочитана; у 20:08:44 порука следеће садржине: "Ти си дечко за психијатрију и одјеби" послата; у 20:07:39 порука следеће садржине: "А пошто си ти, волео бих да видим како ћеш да ме бијеш где ме видиш као што си причао" прочитана; у 20:05:54 порука следеће садржине: "Не питам ако ти треба нешто реци? Срђан" послата; у 20:04:48 порука следеће садржине: "Мени ништа хвала Богу" прочитана; у 20:03:58 порука следеће садржине: "Шта ти треба реци конкретно?!" послата; у 20:02:45 порука следеће садржине: "Још ли скиташ?" прочитана; у 19:46:55 порука следеће садржине: "Мислиш?" прочитана; у 19:45:11 порука следеће садржине: "Ти си зрео са посматрање" послата; у 19:43:51 порука следеће садржине: "Можда, а можда и не" прочитана; у 19:42:01 порука следеће садржине: "Е па лоше си информисан" послата; у 19:40:49 порука следеће садржине: "Па не знам, тако сам чуо" прочитана; у 19:39:54 порука следеће садржине: "О чему ти причаш, тебе нико није хтео да бије а ко је то исрао јебаћу му матер ка одем у Дедину бару" послата; у 19:36:42 порука следеће садржине: "Наравно кад сте ви хтели да "бијете" мене код Аце" прочитана; у 19:32:01 порука следеће садржине: "Рекао си ми у поруци да му кажем да пази кад изађе на улицу!!!!!!" послата; у 19:04:27 порука следеће садржине: "Молим? Кад сам ја то њему претио?" прочитана; у 19:03:07 порука следеће садржине: "Што би се ја теби јављала не разумем, а ти си њему претијо и у чему је уопште твој пролем шта ти треба????!!!!" послата; у 18:59:40 порука следеће садржине: "Цујем да твој драги прицао дс це да ме бије где ме види?" прочитана; у 18:55:40 порука следеће садржине: "????" прочитана; у 18:23:19 порука следеће садржине: "Ja бих се бар јавио" прочитана, као и да је писало на свим порукама "Влада 65". Странке су изјавиле да немају примедби.

Увидом у лекарску документацију [REDACTED] заведену у истражним списима од броја 147/51 закључно са бројем 153/51, утврђено је да је у истој наведено је дана 19.09.2015. године примљен у Клинички центар Србије, на одељење Опште хируршке амбуланте, са дијагнозом: насиље оштром предметом, документација садржи операциону листу Клинике за ургентну хирургију КЦС од 20.09.2015. године и отпушну листу са епикризом у којој је наведено да је [REDACTED] лечен од 19.09.2015. године до 27.09.2019. године у којој је наведено да је пациент примљен као хитан случај због убодне ране у доњим партијама трбуха са леве стране, учињена хитна хируршка интервенција, пациент отпуштен кући у добром општем стању, метаболички и хемодинамски стабилан.

Увидом у обавештење управника Окружног затвора у Београду број 713-1-6293/15-04 од 17.11.2015. године, утврђено је да је у истом наведено да је дана 21.09.2015. године окривљени Стефановић Срђан прегледан у амбуланти Окружног затвора у Београду, када је констатовано приликом прегледа главе и врата: "обострано присутни периорбитални хематоми десни евидентирано већи, оба љубичасте боје изнад десног ока присутна круста – влиц регио оцули дех. У корену носне пирамиде круста вел. 1,5 цм. Након обраде леве обрве две крусте пореклом – влиц један испод обрве дужине до 2 цм, друга испод обрве дужине 2,5 цм, лева јагодича кост хематом са евидентним отоком, није губио свест, уредне морфологије без испада на кранијалним нервима. Екстремитети без повреда, отока, деформитета и варикозитета. Са собом донео упут неурохирургу уложен у картон."

Краниограм у два правца од 22.09.2015. године: "Нема знакова коштане трауме."

Извештај неуролога сзб од 24.09.2015. године: "У данашњем неуролошком налазу без латерализације и акутних неуролошких испада."

Даље, је наведено да је пациент увидом у доступну медицинску документацију тренутно стабилног здравственог стања и под редовним је здравственим надзором.

Читањем извештаја ПУ за град Београд, Одељење за потраге од 15.10.2018. године, утврђено је да је у истом наведено да су утврдили да је на захтев становавца [REDACTED] покренут поступак пасивизације пребивалишта у Београду Улица [REDACTED], на којој адреси је пријављена. Провером на наведеној адреси предметна није пронађена. На адреси је затечен власник куће [REDACTED] који је том приликом изјавио да предметна ту не станује, нити му је позната садашња адреса становавања исте. Провером на становавања познатој адреси тужилаштву у Београду, насеље Борча, Улица [REDACTED] предметна није пронађена из разлога јер је увидом на терену утврђено да се на датој адреси налази објекат – кућа у изградњи у којој нема станара. Провером на адреси становавања познатој тужилаштву у Београду, Улица [REDACTED] предметна није пронађена. На адреси затечен је власник стамвеног објекта, [REDACTED] који је том приликом изјавио да је предметна на тој адреси становала у својству подстанара до пре три године, када се одселила и није му позната садашња адреса становавања исте. Другом адресом становавања не располажу.

Читањем извештаја Управе граничне полиције МУП РС, ДП од 11.10.2018. године, утврђено је да је у истом наведено на основу извршених провера кроз евиденцију "Евиденција и лицима и саобраћајним средствима на којима је изршена провера" утврђено је да је у временском периоду од 01.01.2017.године до 10.10.2018.године сведок [REDACTED] евидентирана само једном и то дана 11.04.2018.године у 16,19 часова на излазу из Републике Србије на граничном прелазу "Келебија".

Читањем налаза и мишљења сталног судског вештака др Бојане Кецман за окр. Стефановић Срђана од 31.10.2015. године, утврђено је да је у истом наведено да код Срђана Стефановића није утврђена душевна болест, душевна заосталост, нити привремена душевна поремећеност. Он је особа просечних интелектуалних способности, са пасивно зависним карактеристикама личности. У време критичног догађаја налазио се у стању једноставне алкохолне опијености и повишене афективне напетости са садржајем афекта страха високог интезитета. Његове способности схваташа значаја дела, као и могућности управљања поступцима биле су битно смањене. Будући да код испитаника актуелно није регистрована душевна болест, душевна заосталост и привремена душевна поремећеност, као ни клинички симптоми зависности од алкохола или опојних дрога, мера безбедности медицинског карактера није индикована.

Читањем налаза и мишљења сталног судског вештака др Бојане Кецман од 30.11.2015. године, утврђено је да је у истом наведено да је Стефановић Срђан особа просечних интелектуалних способности, са пасивно зависним карактеристикама личности. Код њега није утврђена душевна болест, душевна заосталост, нити привремена душевна поремећеност. У време критичног догађаја налазио се у стању једноставне алкохолне опијености и повишене афективне напетости са садржајем афекта страха високог интезитета. Његове способности схваташа значаја дела, као и могућности управљања поступцима биле су битно смањене. Описано душевно стање, тј.стање афективне напетости са садржајем афекта страха високог интезитета би могло да буде саставни део раздражености, уколико суд утврди други, правни елемент који се односи на овај правни појам. Ради се о психички здравој особи код које нису регистровани клинички симптоми зависности од алкохола или опојних дрога, па мера безбедности медицинског карактера није индикована.

У усменом налазу и мишљењу датом на главном претресу одржаном дана 22.12.2017.године стални судски вештак др Бојана Кецман је навела да у свему остаје при свом писаном налазу и мишљењу за окривљеног Стефановић Срђана од 31.10.2015. године и 30.11.2015. године, као и при мишљењу да се услед стања описаног у закључку налаза и мишљења од 31.10.2015. године, могућности окривљеног Стефановић Срђана да схвати значај дела, као и могућности управљања поступцима биле битно смањене, као што остаје при мишљењу да изрицање мере медицинског карактера није индикована.

На питање пуномоћника оштећеног, стални судски вештак је одговорила да као што је у свом налазу рекла предделиктни период и лоше комуникације и односи окривљеног и оштећеног су довели до повишене емоционалне напетости која је

постојала све до критичног догађаја. Сама емоционална напетост доводи до тога да се код особе исцрпљују адаптабилне способности и снижава праг толеранције на фрустрације. Свакако да је такво стање утицало на критичну ситуацију на начин да доведе до појаве афекта. Психијатар је у стању и потребно је да се изјашњава о евентуално опасним понашањима и према другима и према себи код душевно болесних особа. С обзиром да је окривљени психички здрава особа није могуће предвидети његово понашање у свакој ситуацији. Оно што се психијатрским прегледом могло закључити јесте да не испољава склоност ка агресивном понашању нарочито не према другима. Није дала налаз и мишљење као и допуну налаза и мишљења само на основу исказа саслушаних лица без обзира на њихово својство у овом кривичном поступку, већ и на основу свих осталих доказа имајући у виду и претходно вештачење професора Александрића.

За овим је пуномоћник питао вештака да ли би остао при својим налазима и у случају када би суд прихватио исказ оштећеног о свим детаљима везано за настанак његових повреда, на шта је вештак одговорила да мора да каже да је суштина процене психичког стања окривљеног у томе да се пре свега процени личност извршиоца кривичног дела, па се таква личност стави у контекст критичног догађаја. У том смислу процењивала је критичну ситуацију на основу свих релевантних података из списка, проценила личност окривљеног и на основу тога проценила његово психичко стање у време критичног догађаја. У том смислу њен налаз је исти без обзира на исказе свих осталих учесника у овом догађају.

**Читањем налаза и мишљења сталног судског вештака др Бранимира Александрића од 05.11.2015. године, утврђено је да је у истом наведено да је на основу медицинске документације закључак да је [REDACTED] критичном приликом 19.09.2015. године око 20,30 часова задобио следеће повреде:**

- једну убодину трбуха, чија се улазна рана дуга око 1 цм налазила у доњем – левом квадранту предње стране трбуха. Ова улазна рана се својим каналом настављала кроз предњи трбушни зид у трбушну дупљу, у којој је канал убодине пролазио кроз завршни део танког црева (начинивши на њему прободину), а канал убодине се својим дном завршавао у корену опорњака танког црева на задњем трбушном зиду. Према томе, канал ове убодине је имао правац од напред пут уназад и лако пут удесно, процењена дужина овог канала је била око петнаестак сантиметара;
- површине секотине на унутрашњој страни леве подлактице, за које у медицинској документацији није описан њихов тачан број.

Кроз задобијену прободину танког црева дошло је до следственог изливања цревног садржаја у трбушну дупљу са следственим развојем запаљења трбушне марамице, те је према томе наведена убодина трбуха у време наношења и сама за себе процењено, представљала тешку и по живот опасну телесну повреду.

Површине секотине на левој подлактици су како појединачно тако и скупа процењено, представљале лаку телесну повреду.

Све наведене повреде ( на трбуху и левој подлактици ) су скупа процењено, у време наношења представљале тешку и по живот опасну телесну повреду.

Убодина трбуха, чија је улазна рана била дуга око 1 цм, а канал ране процењене дужине око петнаестак сантиметара, нанесена је шиљком и оштрицом замахнутог механичког оруђа, могуће неким ножем који је био "танак", не шире од око 1 цм, а најмање дужине од око петнаестак сантиметара.

Површине секотине на левој подлактици су нанесене оштрицом замахнутог механичког оруђа, највероватније истим оруђем којим је нанесена и убодина трбуха.

С обзиром на локализацију улазне ране задобијене убодине трбуха ( у доње – левом квадранту предње стране трбуха ) и правац њеног канала ( од напред пут уназад и лако пут удесно ), закључак је да је [REDACTED] приликом задобијања наведених повреда на трбуху и левој подлактици, могао бити или својом предњом или својом бочном страном тела окренут ка повредиоцу и његовој руци у којој је он држао повредно оруђе, а обојица су били на међусобном растојању које није било веће од дужине руке повредиоца.

У конкретном случају се не може прецизирати да ли је [REDACTED] приликом задобијања наведених повреда био у стојећем, или неком чучећем / клечећем ставу. Уколико се налазио у стојећем ставу, повредиоц је тада држао повредно оруђе највероватније у десној руци и то тако да му се врх оруђа налазио у продужетку уздужне осе руке ( а не према лакту ), при чему је убадање у [REDACTED] вршио покретима руке од себе пут унапред; уколико је наведене повреде [REDACTED] задобио док се налазио над Стефановић Срђаном који је био на тлу, онда је повредиоц могао на исти описани начин да врши убадање у [REDACTED], ако се налазио у положају на леђима, а уколико се налазио у положају потрбушке онда је убадање у [REDACTED] могао да врши покретима руке ( десне или леве ) замасима пут уназад и то држећи повредно оруђе тако да му је врх био управљен ка његовом лакту.

Читањем налаза и мишљења сталног судског вештака др Бранимира Александрића од 23.11.2015. године, утврђено је да је у истом наведено да је на основу медицинске документације закључак да је Стефановић Срђан критичном приликом 19.09.2015. године, око 20,30 часова задебље следеће повреде:

- крвне подливе на капцима оба ока, који су били израженији са десне стране,
- једну површину раздерину коже у пределу десног обрвног лука,
- једну површину раздерину коже у пределу корена носа,
- две површине раздерине коже у пределу левог обрвног лука,
- нагњечине меких ткива праћене крвним подливом и отоком у десном јагодичном пределу лица.

Све ове повреде су како појединачно тако и скупа процењено, представљале лаку телесну повреду.

Све наведене повреде су нанесене вишекратним ударцима тупином механичког оруђа не тако чврсте конзистенције, у конкретном случају могуће

ударцима песницом или стопалом у обући.

У усменом налазу и мишљењу датом на главном претресу одржаном дана 28.03.2018. године стални судски вештак др Бранимира Александрић је навео да у свему остаје при својим вештачењима од 05.11.2015. године и од 23.11.2015. године.

На питање браниоца везано за писани налаз и мишљење од 05.11.2015. године, да ли вештак може да се изјасни везано за тачку 4 закључка на 7-ој страни налаза и мишљења, везано за трагове крви пронађених у виду капи и мрља, да ли су вештачени ови трагови крви који су констатовани приликом увиђаја, судски вештак је одговорио да колико је њему познато ови трагови крви нису анализирани ДНК методом, бар у време када је вршио вештачење, па зато евентуално такво вештачење није ни цитирао. Међутим, закључио би да ови трагови крви највероватније потичу од окривљеног Стефановић Срђана, из разлога што је у медицинској документацији која се односи на преглед оштећеног [REDACTED] наведено да у пределу ране на трбуху која је била величине око 1cm, да нема "активног крварења". А ови трагови крви од окривљеног су могли потицати из његових раздерина коже на лицу (обе обрве и нос). Окривљени Стефановић Срђан је прегледан у амбуланти Окружног затвора у Београду два дана након критичног догађаја.

Читањем извештаја из казнене евиденције ПУ за град Београд, Одељења за аналитику [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Суд је прихватио извештај о прикупљању података из мобилних телефона и СИМ картица Службе за специјалне истражне методе, Одељења за електронски надзор број 03/4-8 СП 876/15 од 10.12.2015. године, налаз и мишљење судског вештака др Бојане Кецман за окр. Стефановић Срђана од 31.10.2015. године, налаз и мишљења судског вештака др Бојане Кецман од 30.11.2015. године, усмени налаз и мишљење др Бојане Кецман дато на главном претресу одржаном дана 22.12.2017. године, налаз и мишљење сталног судског вештака др Бранимира Александрића од 05.11.2015. године, налаз и мишљење сталног судског вештака др Бранимира Александрића од 23.11.2015. године, усмени налаз и мишљење сталног судског вештака др Бранимира Александрић дато на главном претресу одржаном дана 28.03.2018. године, као јасне, аргументоване, детаљне и у свему дате према правилима струке и вештине.

Након свих изведенних доказа, суд је на несумњив начин утврдио да је окривљени Стефановић Срђан у време и на месту ближе описаном у изреци пресуде дана 19.09.2015. године, око 20,30 часова, у Београду, у Ул. [REDACTED] [REDACTED], у стању битно смањене урачунљивости, а био је свестан свог дела и хтео је његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено, покушао да лиши живота на мах оштећеног [REDACTED], доведен без своје кривице у јаку раздраженост нападом од стране оштећеног, на тај начин што је након вишемесечног вербалног сукоба и упућивања претњи од стране [REDACTED] – да ће му отворити лобању и иселити га из Борче и његовог сина [REDACTED] – да ће се срести некад, да ће болница свакако имати посла и да пази кад изађе на улицу, дана 19.09.2015. године, након што га је оштећени [REDACTED] више пута, у времену од 18:09:57 часова до 19:41:18 часова позивао телефоном и претио, када се око 20,30 часова, у Ул. [REDACTED], иза његовог возила кретало возило оштећеног и аблендовало, зауставио своје возило код бр. [REDACTED] изашао из возила и кренуо ка возилу оштећеног које се зауставило непосредно иза његовог возила, у ком моменту су из овог возила изашли оштећени и његови синови [REDACTED] и [REDACTED] који су држећи у рукама акумулаторске каблове са кљештима и металишу сајлу за вучу возила кренули ка окривљеном, када је исти у стању повишене афективне напетости са садржајем афекта страха високог интензитета, оштрем предметом дужине сечива око 15 цм убо у пределу stomaka ошт. [REDACTED] наневши му тешку телесну повреду опасну по живот у виду убодине трбуха у доњем-левом квадранту предње стране трбуха, која се својим каналом настављала кроз предњи трбушни зид у трбушну дупљу пролазећи кроз завршни део танког црева, а завршавајући се у корену опорњака истог на задњем трбушном зиду, са следственим изливањем цревног садржаја у трбушну дупљу и развојем запаљења трбушне марамице, након чега му је оштећени [REDACTED] отео и одбацио повредно оруђе, задобивши том приликом и површине секотине на левој подлактици, а у даљем физичком сукобу, заједно са синовима [REDACTED] и [REDACTED], шугирањем и ударањем окривљеног по глави и телу истоме нанели лаке телесне повреде у виду крвних подлива на капцима оба ока који су били израженији са десне стране, површину раздерину коже у пределу десног обрвног лука, површину раздерину коже у пределу корена носа, две површине раздерине коже у пределу левог обрвног лука и нагњечине меких ткива праћене крвним подливом и отоком у десном јагодичном пределу лица.

Суд је прихватио део одбране окривљеног Стефановић Срђана да је непосредно пре критичног догађаја дана 19.09.2015. године после 20,00 часова управљао својим возилом крећући се ка насељу Себеш, у којем возилу се поред њега на месту сувозача налазила његова тадашња девојка [REDACTED], као и да је након што су прошли кафанду "Златибор" после неких 200 метара уочио да возило које се кретало иза његовог "аблендује", после чега је он зауставио своје возило, изашао из истог и кренуо у правцу задњег дела возила, у ком тренутку су из овог другог возила које се зауставило иза његовог изашли [REDACTED] који није имао било какав предмет у рукама и његови синови који су у рукама држали кљешта за каблове и каблове за паљење возила и кренули према њему, након чега се уплашен у једном тренутку, пошто је дошло до физичког контакта између њега – окривљеног, после напада оштећеног [REDACTED], а потом и његових синова, он – окривљени у једном тренутку нашао на земљи, где је потом био ударан од стране оштећеног [REDACTED] и његових синова по читавом телу, као што је био и

шутиран. Одбрана окривљеног у овом делу (у којој ју је суд прихватио као јасну, искрену, детаљну и логичну), је и у сагласности са изведеним материјалним доказима констатованим у извештају о форензичком прегледу лица места ПУ за град Београд, УКП, Одељења за ОКТ, КТ број 100-2463/2015 од 20.09.2015. године, фотодокументацијом лица места коју је извршила увиђајна екипа ОКТ-а (поред констатованих трагова црвених боја налик на крв у виду капи и мрља затечених на коловозу и травнатој површини дворишта, пронађене су и фотографисане две бакарне ручке "штипальке" акумулаторског кабла за паљење возила затечене на травнатој површини испред дворишта, а све у улици [REDACTED]); као што је у сагласности и са исказима саслушаних сведока полицијаца [REDACTED] и [REDACTED] у делу у којем су се исти изјашњавали о предметима пронађених на месту где је вршен увиђај исте вечери кад се збио критични догађај (оба сведока помињу пронађене "штипальке" - кљешта која служе за паљење акумулатора, као и трагове крви) и у делу у којем су се сведоци изјашњавали о видљивим повредама окривљеног у тренутку кад су га затекли исте вечери у његовој спаваћој соби. Одбрана окривљеног у вези његовог навода о задобијеним повредама критичном приликом је у складу и са налазом и мишљењем сталног судског вештака др Бранимира Александрића од 23.11.2015. године, а у којем налазу су детаљно описане све констатоване повреде окривљеног Стефановић Срђана, са мишљењем вештака да су исте нанесене вишекратним ударцима тупином механичког оруђа не тако чврсте конзистенције, као што је одбрана окривљеног Стефановић Срђана у делу у којој је суд прихватио у складу и са делом исказа непосредног очевица сведока [REDACTED], тадашње девојке окривљеног, која је између осталог навела да је окривљени Стефановић Срђан зауставио возило у којем су се они кретали неких 200-300 метара пошто су прошли кафрану "Златиборац" из разлога што им се иза њиховог возила приближио аутомобил који им је буквально ушао у гелек и почeo да "аблендује" без покушаја обилажења, после чега је Стефановић Срђан изашао из возила и кренуо ка задњем делу истог, а она је са свог места - сувозача потом уочила да из другог возила излеђу [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] где је [REDACTED] држао у рукама каблове са кљештима за паљење акумулатора, а [REDACTED] нешто налик на сајлу дужине око 1 метар, где се потом крећу ка Срђану. Суд је такође прихватио исказ наведеног сведока у делу где је иста навела да је дошло до физичког контакта између Срђана и [REDACTED] и [REDACTED], да се све брзо дешавало, као и да се у једном тренутку Срђан нашао на тлу где су га сва тројица шутирала и удараала по глави и телу, у ком тренутку је и она пошто је изашла претходно из возила, кренула да помогне Срђану у чему је спречио [REDACTED], тако што ју је ударио песницом у пределу десне стране лица, да би потом сва тројица оставили Срђана, брзо ушла у њихов ауту и удаљили се возећи под пуним гасом, нашавши да је њен исказ у делу који је суд прихватио, поред наведеног, у сагласности и са поменутим материјалним доказима ("штипалькама" које служе за стартовање возила са акумулатора констатованим у извештају о форензичком прегледу лица места и фотодокументацији сачињеној приликом увиђаја), налазом и мишљењем сталног судског вештака др Бранимира Александрића од 23.11.2015. године (везано за врсте и механизам настанка повреда констатованих код окривљеног Стефановић Срђана), исказима сведока полицијаца [REDACTED] и [REDACTED] у делу где су се исти изјашњавали о предметима пронађеним на месту увиђаја, као и о повредама окривљеног у тренутку када су истог пронашли након критичног догађаја, као и о видним повредама на лицу сведока [REDACTED].

[REDACTED] које су сведоци уочили приликом контакта са истом у тренутку када их је [REDACTED] пустила у просторије у којима су затекли окривљеног Стефановић Срђана, а где су наведени сведоци између осталог потврдили да је жена која их је пустила у стан имала једну повреду на лицу и то масницу, као и да је предео изнад ока – обрве био натечен.

Суд није прихватио део одбране окривљеног Стефановић Срђана у делу где је исти спорио да је критичном приликом оштром предметом дужине сечива око 15 цм убо у пределу stomaka оштећеног [REDACTED] наневши му тиме тешку телесну повреду опасну по живот у виду убодине трбуха у доњем – левом квадранту предње стране трбуха, као и да му је потом оштећени [REDACTED] отео и одбацио повредно оруђе задобивши том приликом и површине секотине на левој подлактици, нашавши да је одбрана окривљеног у том делу дата ради избегавања крвице, као и да је супротна изведеним материјалним доказима и исказу оштећеног [REDACTED]. Наиме, део исказа оштећеног [REDACTED] да је пре свог повређивања пошто је изашао из возила којим је управљао док се кретао за возилом Стефановић Срђана неких 500 метара, где је своје возило прво зауставио Стефановић Срђан, а потом и он – оштећени у тренутку када се налазио ван возила на самом почетку физичког сукоба био убоден оштрицом ножа који је држао окривљени у пределу stomaka, а за које време се [REDACTED] – сведок [REDACTED] налазила на месту сувозача у Срђановим колима, после чега је он – оштећени више пута песницом ударио окривљеног Стефановић Срђана у пределу главе и у једном тренутку успео да од истог отме нож који је и бацио ка каналу, при томе не знајући да ли је нож упао у канал, је у складу са материјалним доказима и то: констатованом повредом трбуха оштећеног [REDACTED], за коју је судски вештак др Бранимир Александрић у свом налазу и мишљењу од 05.11.2015. године навесо да се ради о једној убодини трбуха чија се улазна рана дуга око 1 цм налазила у доњем левом квадранту предње стране трбуха, као и да се ова улазна рана са својим каналом настављала кроз предњи трбушни зид у трбушну дупљу у којој је канал убодине пролазио кроз завршни део танког црева (начинивши на њему прободину), а канал убодине се својим дном завршавао у корену опорњака танког црева на задњем трбушном зиду где је сходно наведеном канал ове убодине имао правац од напред пут уназад и лако пут удесно, са процењеном дужином канала од око 15 цм, као што је у складу и са констатованим повредама оштећеног [REDACTED] у виду површинских секотина у унутрашњој страни леве подлактице, за које је судски вештак навео да су нанесене оштрицом механичког оруђа, највероватније истим оруђем којим је нанесена и убодина трбуха не шире од око 1 цм, а најмање дужине од око 15 цм.

Навод оштећеног [REDACTED] да му је повреда трбуха нанесена у пределу stomaka ножем којим је убоден како је то он описао у свом исказу је у складу и са делом исказа сведока [REDACTED], девојке окривљеног Стефановић Срђана, у којем је она својим речима потврдила навод оштећеног [REDACTED] да је он у једном тренутку предмет - нож који је успео да отме од окривљеног Стефановића бацио ка каналу, при томе незнајући да ли је нож упао у канал, где је иста навела да је у једном тренутку видела да је у рукама [REDACTED] [REDACTED] видела шилјати оштри предмет који је описала као оштри танки предмет са нечим налик на дршку дужине 3-4 центиметара са шилјатим сечивом дужине од око

30 центиметара, после ког тренутка је овај предмет одлетео и пао на тек покошену траву, даље објашњавајући да се у том тренутку налазила на удаљености од око 2 метра од њих, у ком тренутку је и она изашла из возила. Суд је такође имао у виду да су се и сведоци [REDACTED] и [REDACTED] изјаснили да им је отац на месту критичног догађаја у једном тренутку рекао да га је Стефановић Срђан убо ножем, као и да су видели код свог оца повреду у виду крви на кошуљи, па је на основу свих наведених изведенih доказа на иссумњив начин утврдио да је поменуте телесне повреде оштећеном [REDACTED] у виду убодине трбуха у доњем левом квадранту предње стране трбуха нанео окривљени Стефановић Срђан, као и да је [REDACTED] потом приликом отимања око наведеног ножа окривљени Стефановић Срђан нанео и телесне повреде у виду површинских секотина на левој подлактици, после чега је оштећени [REDACTED] успео отети од окривљеног Стефановић Срђана поменути нож и одбацити га на траву. Суд је такође имао у виду да ни окривљени Стефановић Срђан, нити сведок [REDACTED], девојка окривљеног Стефановић Срђана у критичном периоду, приликом изласка из возила, као ни пре почетка физичког сукоба, нити код оштећеног [REDACTED], нити код његових синова нису видели предмет – оруђе које би својим изгледом подсећао на нож, па суд имајући у виду све наведене изведене доказе није прихватио одбрану окривљеног Стефановић Срђана да он критичном приликом није нанео наведене повреде оштећеном [REDACTED]. Суд је претходно образложио да је прихватио део одбране окривљеног Стефановић Срђана да је он - окривљени потом био од стране оштећеног [REDACTED] и његових синова у физичком сукобу надјачан, односно да је ударан, а потом и шутиран и ударан по паду на земљу, којом приликом је задобио повреде које је констатовао судски вештак др Бранимир Александрић у свом налазу од 23.11.2015. године, као и да је његова тадашња девојка [REDACTED] [REDACTED] била спречена да му помогне тако што ју је [REDACTED] ударио песницом у пределу лица, прихватијући у том делу исказ сведока [REDACTED] а како је то све то детаљно образложено у претходним ставовима пресуде. Имајући у виду све наведене изведене доказе које је суд прихватио и детаљно образложио у претходним ставовима, суд није прихватио исказе синова оштећеног [REDACTED], сведока [REDACTED] и [REDACTED] да се критичном приликом нису налазили у возилу са својим оцем [REDACTED] непосредно пре критичног догађаја, не прихватијући у том делу ни исказ оштећеног [REDACTED] као што није прихватио ни делове њихових исказа да критичном приликом по изласку из возила [REDACTED] и [REDACTED] нису имали било какве предмете у рукама, као и да нису активно учествовали у физичком сукобу поред окривљеног Стефановић Срђана и њиховог оца - оштећеног [REDACTED] на начин, време и место како је суд утврдио извођењем свих доказа, нашавши да су исти дали исказе којим су негирали своје учешће у критичном догађају из разлога да би избегли евентуални кривични или прекршајни поступак, имајући у виду њихово појединачно – понаособ утврђено учешће у наведеном физичком сукобу. Суд је једино прихватио исказ наведених сведока [REDACTED] и [REDACTED] да су се налазили на месту критичног догађаја, с тим што није прихватио њихов исказ о тренутку и начину на који су дошли на место где се забио физички сукоб са окривљеним Стефановић Срђаном, прихватијући још само као логичан део њиховог исказа да су се након завршеног физичког сукоба заједно са оцем за кога су знали да је повређен ножем у физичком сукобу упутили одмах у правцу медицинске установе ради пружања помоћи оштећеном [REDACTED]

Суд је прихватио одбрану окривљеног Стефановић Срђана да је након што је ступио у емотивну везу са [REDACTED] он почeo добијати претње преко свог мобилног телефона од [REDACTED] чији се син претходно забављао са [REDACTED], као и да су те претње трајале више месеци, нашавши да је његова одбрана у том делу у складу и са исказом сведока [REDACTED] која је детаљно описивала и увреде и претње које је [REDACTED] упућивао окривљеном Стефановић Срђану, као и претње [REDACTED] са којим се она некада забављала, упућене окривљеном, а где ни оштећени [REDACTED], ни сведоци [REDACTED] и [REDACTED] у својим исказима нису спорили постојање телефонске комуникације са окривљеним Стефановић Срђаном и његовом девојком – сведоком [REDACTED] пре критичног догађаја, као и лоше односе, а што произилази и из СМС порука које је окривљени примио на свом телефону које су констатоване на листингу који је изведен као доказ у кривичном поступку, из којих произилази да су оштећени [REDACTED] и његов син [REDACTED] имали комуникацију са окривљеним Стефановић Срђаном и где је [REDACTED] између осталог поручио окривљеном да ће болница свакако имати посла, а критичног дана оштећени [REDACTED] послao СМС поруку "Па где ти је фрајер? Хахаха", с тим што суд једино није прихватио навод окривљеног да му је у критичном периоду [REDACTED] била ванбрачна супруга, имајући у виду да сведок [REDACTED] ни у једном делу свог исказа није навела да су у ванбрачној заједници, као што су и сва остала саслушана лица и то и оштећени и сви остали сведоци за сведока [REDACTED] наводили да је девојка окривљеног Стефановић Срђана.

Суд је прихватио као логичан и део одбране окривљеног Стефановић Срђана да се у тренутку када је видео да му по изласку из возила које се зауставило иза његовог, прилазе оштећени [REDACTED] са синовима [REDACTED] и [REDACTED] који су у рукама држали кљешта са кабловима за паљење – стартовање моторног возила уплашио, прихватајући и део његове одбране да је у тренутку пошто га је оштећени [REDACTED] напао, истог повредио, с тим што није прихватио део одбране окривљеног да га је он – окривљени шутнуо ногом у пределу препона, већ је на основу наведених изведенih доказа утврдио да га је окривљени Стефановић Срђан убо описаним оштрим предметом дужине сечива око 15 центиметара у пределу stomaka, не прихватајући ни део одбране окривљеног да критичном приликом није био под дејством алкохола, имајући у виду да је наведени део одбране окривљеног да наведеног дана није конзумирао алкохол у супротности са исказом сведока [REDACTED] и [REDACTED] који су у својим исказима потврдили да се непосредно након критичног догађаја у тренутку када су затекли окривљеног Стефановић Срђана у његовој соби исти осећао на алкохол, с тим што су сведоци потврдили да нису радили алкотестирање именованог, а чији искази су у том делу у складу и са исказом сведока [REDACTED] који је навео да критичног дана у поподневним сатима Стефановић Срђан који је био у друштву [REDACTED] – [REDACTED] био пијан, из ког разлога је суд прихватио налаз и мишљење сталног судског вештака др Boјане Кецман која је између осталог навела да се у време критичног догађаја окривљени налазио у стању једноставне алкохолне опијености и повишене афективне напетости са садржајем афекта страха високог интензитета, где су његове способности схватања значаја дела, као и могућности управљања поступцима биле битно смањене, тако да је описано душевно стање, тј.

стање афективне напетости са садржајем афекта страха високог интензитета би могло да буде саставни део раздражености, а где је суд утврдио на основу свих изведенних доказа да је окривљени Стефановић Срђан у стању јаке раздражености услед описаног напада од стране оштећеног [REDACTED] и његових синова у који је доведен без своје кривице, нанео телесне повреде оштећеном [REDACTED] [REDACTED] на време, место и начин ближе описаним у изреци и образложењу пресуде, не прихватајући при томе навод одбране да је критичном приликом окривљени поступао у нужној одбрани, односно у прекорачењу нужне одбране, имајући у виду да је суд утврдио присуство умишљаја, као и мотива за извршење наведеног кривичног дела за које је окривљени оглашен кривим, нашавши да је окривљени Стефановић Срђан услед афективног стања у коме се нашао због описаног напада није размишљао да ли се напад може отклонити на други начин, осим описаном радњом коју је суд оквалификовао као покушај убиства на мах, нашавши да његова радња није била усмерена на отклањање напада, као и да окривљени услед поменутог афективног стања у коме се налазио није размишљао да ли се напад може отклонити на други начин, нашавши да се цео догађај забио у временском континуитету, као и да је критичном приликом по оцени суда окривљени Стефановић Срђан задао поменутим оштрим предметом у пределу stomaka оштећеног [REDACTED] тешку телесну повреду опасну по живот у виду описане убодине трбуха у стању јаке раздражености, не из намере да од себе одбије напад, већ је исти импулсивно реаговао на напад оштећеног [REDACTED]

Приликом оцена исказа сведока [REDACTED], суд је прво имао у виду нелогичност и контрадикторност који је исти навео у свом исказу датом на записнику пред ВЈТ у Београду, где је између осталог навео да се оштећени [REDACTED] у једном тренутку вратио у кафану, сео за сто који се налазио поред његовог, подигао кошуљу где је сведок видео рану без крви када му је [REDACTED] – оштећени рекао "Убоде ме будала" гурајући прст у рану, после чега му је сведок рекао да хитно оде у Ургентни центар, што је оштећени - [REDACTED] учинио после пар минута, даље наводећи да је он непрекидно био у кафани, а да [REDACTED] синови нису долазили, у шта је сигуран и то све док [REDACTED] није отишао у Ургентни центар, нашавши да је тај део његовог исказа у потпуној супротности са исказима свих саслушаних лица који су се налазили на месту где се забио критични догађај, а који су недвосмислено потврдили да су се [REDACTED] и његови синови заједно удаљили са места догађаја њиховим путничким возилом, па исказ овог сведока имајући у виду ову нелогичност, суд није могао ценити ни у преосталим деловима који се односе на боравак окривљеног Стефановића и његове девојке [REDACTED] у кафани, односно ономе што је сведок чуо приликом њиховог боравка у истој, имајући у виду да је на основу свега изведеног суд утврдио да је поменути исказ пристрасан у корист оштећеног [REDACTED], а где суд из истог разлога није посебно ценио у истом делу везано за боравак окривљеног и његове девојке у кафани ни исказ сведока [REDACTED] јер је и наведени сведок такође потврдио да је након критичног догађаја [REDACTED] сам ушао у његову кафану и рекао "Убо ме Срђан ножем", при чему сведок није могао да се изјасни да ли су се са њим налазили и његови синови, односно имајући у виду да је исти након што му је предочен прво исказ сведока [REDACTED] а потом и сведока [REDACTED] рекао да не може да се сети онога што су они навели у њиховим исказима, а што све говори у прилог да је свој исказ дао желећи да оштећеног [REDACTED] доведе у што

повољнији положај, односно да из критичног догађаја издвоји његове синове [REDACTED] и [REDACTED] због евентуалне могућности вођења неког поступка против њих, из ког разлога суд није посебно ценио и његове наводе у вези догађања у његовој кафани у време боравка окривљеног Стефановића и његове девојке [REDACTED] пре критичног догађаја.

Имајући у виду овако утврђено чињенично стање, ценећи психички однос окривљеног Стефановић Срђана према извршеном кривичном делу, суд је закључио да је окривљени Стефановић Срђан кривично дело извршио са директним умишљајем, у стању битно смањене урачунљивости, свестан свог дела, чије је извршење хтео, при чему је био свестан да је његово дело забрањено, на тај начин што је на време, место и начин описан у изреци и образложењу пресуде покушао да лиши живота на мањи оштећеног [REDACTED], доведен без своје кривице у јаку раздраженост нападом од стране оштећеног, на тај начин што је након вишемесечног вербалног сукоба и упућивања претњи од стране [REDACTED] да ће му отворити лобању и иселити га из Борче и његовог сина [REDACTED] – да ће се срести некад, да ће болница свакако имати послати и да пази кад изађе на улицу, дана 19.09.2015. године након што га је оптешћени [REDACTED] више пуга у временском периоду од 18:09:57 часова до 19:41:18 часова позивао телефоном и претио, када се око 20,30 часова у улици [REDACTED] иза његовог возила кретало возило оштећеног и аблендовало, зауставио своје возило код броја [REDACTED] изашао из возила и кренуо ка возилу оштећеног које се зауставило непосредно иза његовог возила у ком моменту су из овог возила изашли оштећени и његови синови [REDACTED] и [REDACTED] који су држећи у рукама акумулаторске каблове са кљештима и металну сајлу за вучу возила, кренули ка окривљеном, када је исти у стању повишене афективне напетости са садржајем афекта страха високог интензитета, оштром предметом дужине сечива око 15 центиметара убо у пределу стомака оштећеног [REDACTED], наневши му тешку телесну повреду опасну по живот у виду убодине трбуха у доњем – левом квадранту предње стране трбуха, који се својим каналом настављала кроз предњи трбушни зид у трбушну дупљу пролазећи кроз завршни део танког црева, а завршавајући се у корену опорњака истог на задњем трбушном зиду, са следственим изливањем цревног садржаја у трбушну дупљу и развојем запаљења трбушне марамице, након чега му је оштећени [REDACTED] отео и одбацио повредно оруђе, задобивши том приликом и површине секотине на левој надлактици, а у даљем физичком сукобу заједно са синовима [REDACTED] и [REDACTED] шутирањем и ударањем окривљеног по глави и телу истоме нанели лаке телесне повреде у виду крвних подлива на капцима оба ока који су били израженији са десне стране, површину раздерину коже у пределу десног обрвног лука, површину раздерину коже у пределу корена носа, две површине раздерине коже у пределу левог обрвног лука и нагњечине меских ткива праћене крвним подливом и отоком у десном јагодичном пределу лица, при чему је суд имао у виду и налаз и мишљење судског вештака др Ђојане Кецман за окривљеног Стефановић Срђана да се у време критичног догађаја исти налазио у стању једноставне алкохолне опијености и повишене афективне напетости са садржајем афекта страха високог интензитета, где су његове способности схватања значаја дела, као и могућности управљања поступцима биле битно смањене, а где је описано душевно стање, тј. стање афективне напетости са садржајем афекта страха високог интензитета би могло бити саставни део раздражености уколико суд утврди други –

правни елемент који се односи на овај правни појам, на који налаз и мишљење судског вештака странке нису имале примедби, а које вештачење је суд прихватио, из разлога претходно наведених у образложењу пресуде.

Подводећи овако утврђено чињенично стање, као и психички однос учиниоца према извршеном кривичном делу под правну норму, односно вршећи правну квалификацију, суд је закључио да су се у радњама окривљеног Стефановић Срђана стекла сва субјективна и објективна обележја кривичног дела убиство на мах у покушају из чл. 115 у вези чл. 30 Кривичног законика, како је окривљеном стављено и на терет оптужним предлогом ВЈТ у Београду, па како нису постојале околности које би искључиле кривицу окривљеног, суд га је огласио кривим.

Утврђујући све околности из чл. 54 Кривичног законика које утичу да казна буде већа или мања, суд је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир да је кривично дело остало у покушају, да је и самим чл. 30 Кривичног законика одређено да се учинилац може блаже казнити за покушај кривичног дела, као и да су критичном догађају претходиле вишемесечно узнемиравање и претње које је окривљени добијао од стране оштећеног, као и од стране његовог сина који се претходно забављао са Стефановићевом девојком [REDACTED], да се окривљени у време извршења кривичног дела за које је оглашен кривим налазио у стању битно смањене урачунљивости, ценећи при томе и да је у критичном догађају сам окривљени Стефановић Срђан након што му је оштећени [REDACTED] отео предмет – нож којим је био повређен, био претучен од стране оштећеног [REDACTED] и његових синова [REDACTED] и [REDACTED] на тај начин што је ударан и у тренутку када се налазио на земљи, а где су његове повреде које је задобио критичном приликом утврђене у писаном налазу и мишљењу судског вештака др Бранимира Александрића, док је од отежавајућих околности имао у виду његову ранију осуђиваност и то последњи пут пресудом из 2007. године, због кривичног дела из чл. 276 ст. 4 у вези чл. 33 КЗ РС, када је осуђен на казну затвора у трајању од 4 месеца.

Одлучујући о врсти и висини кривичне санкције, суд је закључио да се сврха изрицања кривичне санкције из чл. 4 Кривичног законика и сврха кажњавања из чл. 42 Кривичног законика у односу на окривљеног Стефановић Срђана може у конкретном случају постићи изрицањем казне затвора, па је окривљеног за кривично дело убиство на мах у покушају из чл. 115 у вези чл. 30 Кривичног законика изрекао казну и осудио га на казну затвора у трајању од 1 (једне) године у коју казну му је урачунао сходно чл. 63 Кривичног законика време проведено у притвору почев од 20.09.2015. године, када је лишен слободе, па до 06.01.2016. године када је пуштен на слободу, и на основу чл. 45 ст. 5 Кривичног законика истовремено одредио да ће се ова казна извршити на тај начин што окривљени Стефановић Срђан не сме напустити стан у коме станује у Београду, општина Палилула, Борча, Ул. [REDACTED], осим у случајевима прописаним законом којим се уређује извршење кривичних санкција, са применом електронског надзора. Суд је закључио да само казна затвора у наведеном трајању у просторијама у којима станује може бити адекватна санкција окривљеном Стефановић Срђану којом ће се остварити како генерална, а у конкретном случају нарочито и специјална превенција, те да ће се овако изреченом казном у довољној мери утицати на окривљеног да

убудуће не врши оваква, ни слична кривична дела, као и утицање на друге да не чине кривична дела, ценећи у конкретном случају повреде заштићених друштвених вредности и степен кривице окривљеног.

Суд је оштећеног [REDACTED] упутио на парнични поступак ради остваривања имовинскоправног захтева сходно чл. 258 ст. 4 ЗКП, имајући у виду да подаци кривичног поступка нису пружили поуздан основ ни за потпуно, ни за делимично пресуђење, а ценећи при томе и изјашњење пуномоћника оштећеног изнето у завршиој речи на главном претресу одржаном дана 20.09.2019. године, где је исти навео да ће оштећени висину имовинскоправног захтева определити у парничном поступку.

Суд је окривљеног Стефановић Срђана обавезао на плаћање трошкова кривичног поступка сходно чл. 264 ст. 1 ЗКП-а, с тим што ће суд накнадно посебним решењем одлучити о висини трошкова кривичног поступка, након што прибави све потребне податке сходно чл. 262 ЗКП-а.

Приликом доношења овакве одлуке, суд је имао у виду и друге изведене доказе, као и наводе странака, али с обзиром на несумњиво утврђено чињенично стање, наведене законске прописе, као и заузето правно становиште суда, закључио да исти нису од битнијег утицаја на евентуално другачије пресуђење у овој кривичној-правној ствари.

Записничар  
Јелена Марковић Арсић с.р.

С У Д И Ј А  
Владан Иванковић с.р.

Поука о правном леку:  
Против ове пресуде дозвољена је жалба  
Апелационом суду у Београду, а преко овог  
суда у року од 8 дана од дана пријема  
писаног отправка пресуде.